

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	861
Klageren:	Nordsjællands Politi ██████████ Prøvestensvej 1 3000 Helsingør
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S- Europark Hjulgagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 1.205,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med uafælleslig p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Simon Nguyn Kildeby, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet TÆNK

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. oktober 2018, kl. 20:50-20:56 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "2132 – Frederikssundsvej 175, 2700 Brønshøj".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "p-skive uafælleslig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"KUNDEPARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

P-skive påbudt.

Parkering max. 2 timer

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med uafslæselig p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Det kan oplyses at den foretagne parkering var nødvendig af hensyn til varetagelsen af en politimæssig opgave i forbindelse med observation. Køretøjet er stillet for at kunn foretage skjult observation mod en mistænkt i en sag om narkotika. Det gøres gældende • Jf. UfR2015.2046H er færdselsloven som udgangspunkt gældende på det pågældende parkeringsareal • Det følger af færdselslovens § 30, at lovens generelle parkeringsbestemmelser ikke er gældende for bl.a. politiets og redningsberedskabets køretøjer, når standsning eller parkering er nødvendig for opgaveløsningen og almindelige sikkerhedsforanstaltninger iagttages. Dette må ligeledes antages at gælde på det aktuelle parkeringsareal – allerede fordi bestemmelsen ikke er fraveget ved opslag på stedet. • Det ville i øvrigt føre til helt urimelige resultater, såfremt den virksomhed, der administrerer parkeringsarealet, havde fri adgang til under henvisning til privatretlige aftaleprincipper af fravige færdselslovens regler, f.eks. reglerne om kørsel i spirituspåvirket tilstand, på et område, hvor færdselsloven som udgangspunkt er gældende. • Det bemærkes i denne forbindelse, at det af UfR2014.1719H fremgår, at parkeringsrestriktioner efter en konkret bedømmelse af den enkelte sags omstændigheder kan tilsidesættes helt eller delvist efter almindelige aftalemæssige regler og principper om ugyldighed, herunder aftalelovens § 36. • Uanset § 30, jf. §§ 28 og 29, ikke umiddelbart indeholder en henvisning til § 93, må regelsættet heri - eventuelt ud fra en analogi - antages at fravige også kravet om angivelse af parkeringens begyndelsestidspunkt, såfremt parkeringen i øvrigt omfylder kravene i færdselslovens § 30. Der henvises herved til de særligt i færdselslovens § 28 anførte tilfældegrupper, hvor parkeringsforbud fraviges trods farlighedsindikation. Den omstændighed, at færdselslovens § 93 og bekendtgørelsen om parkeringsskiver, jf. UfR2015.2546H kun umiddelbart gælder for parkeringsarealer, der er undergivet offentlig regulering, bliver herved uden betydning. • Nordsjællands Politi står helt uforstående overfor det i den aktuelle sag særligt pålagte "kompensationsbeløb" for erhvervsvirksomhed. Sammenfattende gøres det gældende, at afgiften allerede i kraft af færdselslovens almindelige regelsæt – eller en analogi heraf, subsidiært ud fra almindelige aftalemæssige rimelighedsprincipper bør bortfalde som ugyldig

..."

" ...

Nordsjællands POLiti skal beklage, at man ikke tidligere er vendt tilbage til sagen i anledning af parkeringsselskabets svarskrift. Dette må tilskrives, at undertegnede, som står over for [REDACTED] [REDACTED]. Derfor bedes fremtidige henvendelser pr. mail rettet til fg. sekretariatschef [REDACTED] på [REDACTED] eller juridisk specialkonsulent [REDACTED] på [REDACTED].

Nordsjællands Politi må konstatere, at parkeringsselskabets svarskrift i det hele alane synes at gengive de almindeligt anvendte standardafvisninger i forhold til indsigelser, som - lidt polemisk - efter deres indhold mædvirker til at umuliggøre løsningen af hastende politiopgaver

Parkeringselskabets svarskrift giver derfor ikke Nordsjællands Politi anledning til yderligere bemærkninger.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90601765 af den 10.10.2018 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 20:50 til kl. 20:56 på parkeringspladsen, Frederikssundsvej 175, med pladsnr. 2132. I alt kr. 1.205,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 11. Det fremgår endvidere, at punkt 11 vedrører "p-skive uaf læseligt".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksempler på skiltningen på parkeringspladsen, Frederikssundsvej 175, med pladsnr.

Det gøres gældende, at skiltningen ved indkørsel til parkeringspladsen, Frederikssundsvej 175, med pladsnr. 2132, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Frederikssundsvej 175, med pladsnr. 2132, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår der er gældende for parkering på parkeringspladsen jf. bilag 2 og 3. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det gøres gældende, at klagers p-skive var uaf læselig på tidspunktet for p-vagtens observation jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Frederikssundsvej 175, med pladsnr. 2132, jf. bilag 2 og 3, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Parkeringsklagenævnet bedes notere, at regler og bestemmelser vedr. parkering på offentlige arealer som fremgår af Færdselsloven, ikke finder anvendelse i for parkeringer foretaget på privat parkeringsarealer jf. U.2015.2546H, som er en gengivelse af Højesterets afgørelse, hvoraf det fremgår at "Uanset at færdselsloven som udgangspunkt finder anvendelse for færdsel på det private parkeringsområde, gælder reglerne i færdselslovens [...] kun for offentligretlig regulering af parkering, som håndhæves af politiet eller

kommunalt ansatte parkeringskontrollører [...]. Reglerne gælder således ikke direkte for parkering på det private parkeringsområde, og der er heller ikke grundlag for at anvende reglerne analogt."

Henset til at Færdselsoven ikke finder anvendelse for parkering på parkeringspladsen, Frederikssundsvej 175, med pladsnr. 2132, er § 30 uden relevans for indeværende sag.

Indklagede bemærker, at opgaveløsningen ikke medfører en tilsidesættelse af de parkeringsbestemmelser som fremgår af den opslåede skiltning. Ved parkering på det private parkeringsareal accepteres stiltiende de skiltede regler og vilkår for parkeringen.

Indklagede bemærker, at parkeringsklagenævnet behandler klager over kontrolgebyrer, hvorfor spørgsmålet om kompensationsgebyret, som er pålagt i overensstemmelse med bekendtgørelse nr. 105 af 31.1, falder uden for parkeringsklagenævnets kompetence jf. vedtægter for parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90601765, bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 5. juli 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 5. juli 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i op til 2 timer med påbudt p-skive.

Kontrolafgiften er udstedt, idet parkeringsvagten observerede køretøjet med en p-skive, der ikke kunne aflæses.

Klageren har henvist til færdselslovens § 30 og har anført, at der var tale om en parkering i forbindelse med udførelsen af en politimæssige opgave.

Af § 2, stk. 1 i Parkeringsklagenævnets vedtægter fremgår:

”Parkeringsklagenævnet behandler klager fra forbrugere over kontrolafgifter pålagt den 1. juli 2018 eller senere af private for overtrædelse af vilkårene for brug af offentligt tilgængelige private parkeringsområder. Parkeringsklagenævnet kan tillige behandle klager indgivet af erhvervsdrivende, hvis klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold.”

Da Nordsjællands Politi hverken ved en direkte eller analog fortolkning af vedtægternes § 2, stk. 1 kan siges at være forbruger eller erhvervsdrivende, hvor klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold, kan Parkeringsklagenævnet ikke behandle klagen. Sagen afvises herefter.

Ingen af parterne betaler omkostninger i sagen og klageren får returneret sit klagegebyr.

Parterne opfordres til at indbringe sagen for de danske domstole, hvor fornøden bevisførelse kan finde sted.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævningsformand