

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024**

Sagsnummer:	1785
Klageren:	██████████ ████████████████████ ██████████████████ ██████████
Indklagede:	Scanparkering Ringkøbinggade 1, 2100 København Ø.
Klagen vedrører:	Kontrolafgifter på 2 x kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgifternes udstedelse parkeret uden p-tilladelse i forruden og med fejlindstillet p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgifterne annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgifterne opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører to kontrolafgifter pålagt den

27. februar 2019 kl. 12:03 og den
18. marts 2019, kl. 11:04-11:11 og

for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Vallensbækvej 20-22, 2605 Brøndby".

Afgiften den 18. marts er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstilling af p-skive"

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkeringsbestemmelser
Gælder på hverdage kl. 0800-1800.

Parkering max. 90. min.
P-skive påbudt.
Parkering tilladt med tilladelse
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden tilladelse i forruden og med fejlindstillet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

Jeg har modtaget to p-afgift på trods af at jeg har fået udstedt parkeringstilladelse nummer 56. De modtagne henvendelser har været baseret på at det er "parkering uden godkendt parkeringstilladelse". Hvilket er meget underligt da den er udstedt at Scanparkering. Jeg har på trods af gentagne henvendelse ikke modtaget andet end rykkere med ønske opbetaling. Har modtaget flere fra EPC PLC og nu fra Arvato Bertelsmann. Disse svarer helle ikke på mine henvendelser men sender gerne rykkere. Jeg har indsendt klage og afvisning til EPC PLC følgende datoer: 06/04-19 23/04-19 27/06-19 07/07-19 20/07-19 Indsendt til Arvato Bertelsmann 23/08-19 04/09-19 Her endnu ikke modtaget hverken beviser eller anden kommunikation end rykkere. Desuden er det meget sær at det tager dem op til 14 dage at sende et brev til min adresse i Sverige. Således har jeg ofte modtaget et brev med krav om betaling samme dag eller dagen efter! Andre breve afsendt fra DK tager kun 3 dage.

..."

"...

Jeg oplever det som meget grove metoder at Scanparkering slet ikke svarer på henvendelser andet end at sende regninger.

Jeg synes at det er under lavmålet at man er nødt til at indbringe sagen for klagenævnet blot for at modtage oplysninger som jeg har krav på. Og samtidig ændrer Scanparkering årsagen fra manglende tilladelse til urigtig indstillet p-skive, som ikke kan være sandt da jeg er blevet tildelt tilladelse nummer 56. Man kunne foranlediges til at tro at Scanparkering slet ikke har til hensigt at besvare min forespørgelse, da man blot fremsender en standard besvarelse.

Scanparkering skriver at de har foretaget en objektiv vurdering, dette kan ikke være sandt da ejer af parkeringspladsen har informeret mig om at man ikke har en økonomisk vinding ved parkeringskontrollen. Jeg må derfor formode at det kun er Scanparkering afgiften tilfalder og dermed kan vurderingen i sagens natur ikke være objektiv.

På billederne fremstår det helt fint med tilladelse og man kunne have slået op i de oplysninger man har om de tilladelser der er udstedt, da man jo ikke kaster sådanne tilladelser i grams.

Ydermere henviser man til reglerne uden at definere dem.

Det fremgår ikke af skiltningen på pladsen at parkeringstilladelsen skal være synlig og derudover vil afgiften være på 795,-.

Da man så opkræver 750,- i afgift, så overholder man jo heller ikke selv de regler man henviser til.
..."

” ...

Jeg har flg. kommentarer til Steens svarskrivelse. (Jeg går ud fra at vedkommende der har forfattet dokumentet, hedder Steen – han har godt nok ikke været så rar at underskrive eller på anden måde oplyse sit navn, men det fremgår af dokumentets detaljeegenskaber)

Steens dybt ubehagelige personlige angreb på mig om at jeg skulle være ”svingende og uforståelig” i min retorik er udover at være fuldstændig forkert også langt under lavmålet for saglig argumentation i den foreliggende sag. I mine henvendelser om fotodokumentation m.v. er jeg kun blevet mødt af en mur af tavshed fra Steen & co – der har ingen vilje været til dialog eller blot et svar fra deres side. Til gengæld har man haft meget travlt med at sende kravene til aggressiv inkasso. Steen og co satser tydeligvis udelukkende på at kunne true folk til at betale.

Jeg har i øvrigt med undren bemærket at Steen oplyser at grunden til kravene er ændret fra oprindeligt at være manglende parkeringstilladelse til nu at være urigtig indstillet p-skive. Det ville da være rart om han som udgangspunkt kunne blive enig med sig selv om årsagen.

Hvorom alting er, jeg er, og har hele tiden været, i besiddelse af en gyldig p-tilladelse (nr. 56). Det fremgår ikke af skiltningen på pladsen, eller af selve tilladelsen, at denne skal være placeret i forruden af min bil. Havde det fremgået som et krav, havde jeg naturligvis efterkommet dette. Hvis ankenævnet giver Steen og co ret i denne sag, synes jeg man tillader bondefangeri.

...”

” ...

Jeg har lige et par yderligere kommentarer til mit svar af 11-03-2020.

For det første har vi netop modtaget nogle gæstekort til parkering hvoraf det klart fremgår at disse skal placeres synligt i bilens forrude (billede vedhæftet). Dette fremgår, som nævnt tidligere, ikke af den parkeringstilladelse jeg selv eller mine kolleger har fået udleveret.

For det andet har vi ikke fået nye tilladelser selvom den eksisterende iflg. den påtrykte dato er udløbet 31/12-2019. Vi er i stedet blevet orienteret om at tilladelsen fortsat er gyldig på trods af datoen. Man kan jo frygte det blot er endnu et forsøg fra Steen & Co på at bondefange os godtroende parkanter. En eller anden dag får vi vel alle en bøde for at have en udløbet parkeringstilladelse i forruden.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

På stedet er der skiltet med at der kun må parkeres i 90 min. På p-skive eller med tilladelse. Der ses ingen tilladelse i bilens forrude og p-skiven er urigtig indstillet. Klagen er afvist herfra den 050919.

Vedr. 58999.

Samme som 59155.

Parkanten oplyser at han er bekendt med reglerne og har en p-tilladelse, det fremgår dog ikke af foto.

...”

” ...

Jeg forholder mig kun til objektivt til sagen.

Begge kontrolgebyrer er udstedt pga. urigtig indstilling af p-skive.

På pladsen er skiltet med at der max. må parkere i 90 min – p- skive påbudt.

59155 viser p-skiven 0749 og kontrolgebyret er udstedt kl. 1111

58999 viser p-skiven 1000 og kontrolgebyret er udstedt kl. 1203

Der er i begge tilfælde ikke synlig p-tilladelse i bilens forrude.

Der har været problemer med dialogen med parkanten idet pgl. er svingende og uforståelig i sin retorik.

...”

” ...

Vi har ikke yderligere at tilføje.

Udover sagsgangen og den hastighed den er ført i.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Uffe Jespersen og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering på hverdage kl. 0800-1800 er tilladt med p-skive i max- 90 minutter, og at parkering også er tilladt med tilladelse.

Parkeringsvagten har den 18. marts 2021 observeret køretøjet kl. 11:04-11:11 med en p-skive, der viste 07:49 og har den 27. februar 2019 kl. 12:03 observeret køretøjet med en p-skive, der vist kl. 10:00, og begge dag uden en synlig tilladelse i køretøjet.

Klageren har anført, at han var i besiddelse af en gyldig p-tilladelse til nr. 56, men at det hverken fremgår af skiltningen på pladsen, eller af selve tilladelsen, at denne skal være placeret i forruden.

Klageren har ikke fremlagt dokumentation for, at han var i besiddelse af en tilladelse, hvilket dog heller ikke er bestridt af indklagede.

Da det ikke fremgik af skiltningen – eller tilladelsen i øvrigt – at denne skulle placeres synlig og aflæseligt gennem forruden, er skiltningen ikke tilstrækkeligt tydelig til at det kan anses for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende.

Scanparkering er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgifterne.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

En fysisk tilladelse skal i sagens natur være placeret i køretøjet, og ligge tilstrækkeligt let synlig for kontrol for, at kunne udgøre overholdelse af det skiltede vilkår om anvendelse af tilladelse.

Da køretøjet således var parkeret i strid med de skiltede vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Kontrolafgifterne bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Scanparkering er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 790,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand