

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. december 2023**

Sagsnummer: 2650

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-tilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. november 2019, kl. 14:07-14:13 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "0406, DSB, Banegården, 8000 Aarhus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P RESERVERET
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt med gyldig P-tilladelse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Parkeringsafgiften blev udstedt med observationstidspunkt mellem 14:07-14:13 den 30. nov. 2019. Jeg har betalt for parkeringstilladelse mellem kl. 14:05 - 15:53. Der er betalt dkr 57,50 for bilen reg. [REDACTED]. Parkeringsvagten har ikke taget hensyn til, at bilen derfor på tidspunktet havde en gyldig parkeringstilladelse. Easypark/Apcoa har svaret i svaret til min klage at jeg er parkeret i et område hvor der er krav om parkeringstilladelse. De henviser til et skilt hvor der står at parkeringspladsen er reserveret til biler med parkeringstilladelse. Da parkeringspladsen er markeret både i Easyparks App samt hænger sammen med området hvor der står en maskine til udstedelse af parkeringstilladelser er det uforståeligt hvorfor Easypark fastholder parkeringsafgiften De anerkender derfor ikke den fremsendte kvittering jeg har for parkeringen. Efter rådgivning fra FDM samt endnu en klageskrivelse fra FDM retter jeg nu henvendelse til parkeringsklagenævnet og beder om en afgørelse."

"...

Ved parkering på Banegården 406 den 30. november 2019 er der udstedt en parkeringsafgift for område 406 med observationstid mellem 14:07-14:13. Min parkeringstilladelse var udstedt kl. 14:05 med gyldighed til 15:53 (bilag uploadet 29.02.2020 "Parkeringstilladelse til område 406".)

Ved parkeringen var jeg særlig opmærksom på at overholde reglerne for p-pladsen. Apcoa henviser til skiltningen bilag 3 hvorpå det fremgår at pladsen er reserveret. Jeg vil anfægte dette da

1. Jeg har opfattet denne skiltning som indikation af at man skal købe en p-tilladelse via app eller automat og at denne vil være gyldig for pladsen.
2. Jeg verificerede på mobil easypark-appen, at bilen var placeret indenfor det skraverede område. Henvisning til bilaget fra 19.jan 2020 "Bilens placering i Easypark App Image-1.jpg"
3. P-tilladelsesmaskinen er placeret på en sådan måde med hul i hegnet hvor jeg yderligere blev bestyret i min opfattelse af, at den servicerede p-pladserne på begge sider af hegnet.

Yderligere vil jeg påpege at kontrolafgiften er udstedt til samme "plads 406 Banegården" som jeg havde købt en gyldig p-tilladelse til jvf bilag uploadet 29.02.2020 "Parkeringstilladelse til område 406".

Jeg håber, at parkeringsklagenævnet imødekommer min klage. Jeg ønsker med klagen, at APCOA tilbagebetaler afgiften, som jeg har betalt under protest. I særlig grad ønsker jeg, at APCOA forbedrer kommunikationen så den er utvetydig og forståelig for billister, således andre ikke havner i lignende situation med uberettiget udstedelse af parkeringsafgifter.

Såfremt mine bemærkninger giver anledning til yderligere afklarende spørgsmål eller

præciseringer hører jeg gerne fra Parkeringsklagenævnet.

...”

”Med baggrund i Apcoas duplik er jeg ikke af den opfattelse, at der er kommet nye oplysninger i sagen. Jeg fastholder, mine bemærkninger fra 29.02 at skiltningen er vildledende og mangelfuld samt, at man ikke med normal agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med vilkårene for parkeringspladsen. Jeg ser frem til parkeringklagenævnets afgørelse.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95625714 af den 30. november 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:07 til kl. 14:13 på DSB, Banegården, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 0406.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører ”Gyldig p-tilladelse mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksempler på skiltningen på og luftfoto af parkeringspladsen, DSB, Banegården, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 0406.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, DSB, Banegården, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 0406, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at DSB, Banegården, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 0406, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen at på den del af parkeringspladsen som klager parkerede på, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse jf. bilag 2 og 3.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering ikke var en gyldig p-tilladelse for klagers parkerede køretøj.

Indklagede bemærker, at skiltningen på parkeringspladsen er opsat i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen reguleres efter privatretlige regler, samt at regler og vilkår for parkering fremgår af opslået skiltning på parkeringspladsen. Klager er således orienteret om, at klagers skal gøre sig bekendt med de skilte regler og vilkår for parkering som fremgår af parkeringspladsen.

Indklagede bemærker endvidere, at parkeringspladsen er adskilt af et hegn og at det ved kørsel i bil ikke er muligt at tilgå den del af parkeringspladsen, hvor klager parkerer, uden at passere skiltning, hvoraf det klart og tydeligt fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at have foretaget registrering via EasyPark. Indklagede bemærker i den forbindelse, at en elektronisk p-billet, købt via EasyPark, ikke udgør en gyldig p-tilladelse.

Som det fremgår af bilag 3, er betalingsautomaten og skilte vedr. parkering mod betaling placeret på modsatte side af hegnet i forhold til klagers parkerede køretøj, hvorfor klager ikke kan have en berettiget forventning om, at der på den del af parkeringspladsen, hvor klagers køretøj er parkeret, kan parkeres mod betaling.

Indklagede bemærker afslutningsvis, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser og at klager ved normal agtpågivenhed har kunne orientere sig om de skilte regler for parkering på parkeringspladsen.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 22. januar 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede fastholder, at der på tidspunktet for observationen af klagers køretøj ikke har været en gyldig p-tilladelse placeret synligt i køretøjets frontrude.

Klagers fremsendte dokument med titlen "Parkeringstilladelse til område 406" dokumentere ikke en gyldig p-tilladelse. Klager dokumenterer ved fremsendte dokument en digital billet, som berettiger klager til parkering af registrerede køretøj på den del af pladsen hvor der kan parkeres mod betaling.

Det bemærkes, at der ikke fremgår en dato for klagers dokument med titlen "Bilens placering i EasyPark App". Yderligere bemærkes det, at klager og indklagede ikke er uenige om køretøjets placering på parkeringspladsen jf. klagers førnævnte dokument og indklagedes bilag 3.

Det er klagers ansvar, at parkeringsrestriktionerne som fremgår af skiltningen på parkeringspladsen. Som

det ses af klagers dokument med titlen "Bilens placering i Easypark App", er parkeringspladsen i dens helhed markeret. Dette anfører blot parkeringspladsen ydre begrænsninger og således ikke hvilke parkeringsrestriktioner som er gældende for parkering. Ved indkørsel til parkeringspladsen gøres klager opmærksom på, at der gælder særlige regler og vilkår for parkering samt at disse fremgår af skiltningen.

Indklagede fastholder, at klager ved at udvise normal agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med, at på den del af parkeringspladsen som klager benytter, kan parkering kun ske med gyldig p-tilladelse.

Det bestrides at der på parkeringspladsen forefindes en "p-tilladelsesmaskine". På parkeringspladsen forefindes flere billetautomater, som kan benyttes til betaling for parkering på den del af pladsen hvor der er betalingsparkering.

Den omstændighed at klager insistere på, at omtale den digitale p-billet som er købt via EasyPark, for en p-tilladelse, ændrer ikke på at klager netop ikke havde en gyldig p-tilladelse som berettigede klager til at foretage den foretagne parkering.

Indklagede skal slutteligt, endnu engang gøre opmærksom på at en billet ikke udgør en gyldig p-tilladelse, ligeledes at EasyPark og indklagede er to separate selskaber.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, herunder klagers foretagne fulde indbetaling, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 22. januar 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig p-tilladelse.

Køretøjet er observeret af p-vagten uden gyldig p-tilladelse.

Klageren har anført, at han købte en p-tilladelse via EasyPark.

Skiltningen på parkeringsområdet var tilstrækkelig tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området, herunder at EasyPark ikke kunne anvendes.

Herefter, og da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skiltede vilkår, er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

Når der på samme parkeringsområde er flere forskellige restriktioner, gælder der et skærpet krav om tydeliggørelse af de konkrete vilkår for parkering. Det område af pladsen, hvor klager parkerede på, er alene udskilt med et enkelt skilt ved indkørslen til delområdet. På delområdet, der er mere end 100 meter langt, er der ikke opsat skilte, der angiver de særlige vilkår på dette område, som ellers er et krav iflg. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 4, stk. 1 og 2.

Da området således ikke er tilstrækkeligt tydeligt udskilt og da der ingen skilte er på delområdet, kan kontrolafgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen

Nævnensformand