

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****4. december 2023**

**Sagsnummer:** 2739

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Dennis Lange, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. december 2019, kl. 17:02-17:05 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "0406, DSB, Banegården, 8000 Århus C."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P RESERVERET  
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt med gyldig P-tilladelse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse, men med en p-billet der ikke kunne anvendes på det benyttede område.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Der er Betalt 75 kroner for parkering. Bøden er udstedt kl 1702. Jeg har betalt til kl 1806 som det fremgår af kvitteringen. Biletten lå tydelig i forruden af min bil. Jeg har sendt billag af bilett og dankort kvittering ind til Europark og de vil stadig ikke slætte bøden. Jeg skylder dem ingenting og vil derfor ikke betale.

..."

" ...

Jeg har stadig ikke forstået hvorfor jeg skal betale kontrolafgift når jeg har betalt min parkering. Jeg har indbetalt 795 dk for at afslutte sagen da jeg ikke har lyst til at bruge mere tid på den. Men jeg føler mig svindlet på en måde der ikke hører hjemme nogen steder. Jeg håber der er andre der har mere mod på at gøre noget ved dette svindel foretagende

..."

" ...

Hej igen. Jeg er overhovedet ikke interesseret i at afslutte sagen, tværtimod. Jeg åbnede det ene brev i går aftes hvor parkeringsselskabet truer med yderligere gebyrer m.m. derfor betalte jeg kontrolafgift, men håber da stadig på at få mine penge tilbage da pengene ikke tilkommer parkeringsselskabet. Jeg har betalt for parkering i perioden, jeg har min billett jeg har dankort kvittering. Derfor forstår jeg ikke hvorfor sådan en sag ikke bare kan afsluttes til min fordel? Jeg kan jo bevise at jeg har ret..

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 14. december 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 17:02 til kl. 17:05 på DSB, Banegården, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 0406. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "Gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringsangivelser og fotoeksempler på skiltningen på XXXXXXXXX.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, DSB, Banegården, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 0406, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at DSB, Banegården, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 0406, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen at på den del af parkeringspladsen som klager parkerede på, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse jf. bilag 2 og 3.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering ikke var en gyldig p-tilladelse for klagers parkerede køretøj.

Indklagede bemærker, at skiltningen på parkeringspladsen er opsat i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen reguleres efter privatretlige regler, samt at regler og vilkår for parkering fremgår af opslået skiltning på parkeringspladsen. Klager er således orienteret om, at klagers skal gøre sig bekendt med de skilte regler og vilkår for parkering som fremgår af parkeringspladsen.

Indklagede bemærker endvidere, at parkeringspladsen er adskilt af et hegn og at det ved kørsel i bil ikke er muligt at tilgå den del af parkeringspladsen, hvor klager parkerer, uden at passere skiltning, hvoraf det klart og tydeligt fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på Parkeringsklagenævnets sagsportal at have købt p-billet via en betalingsautomat. Indklagede bemærker i den forbindelse, at p-billet, købt via betalingsautomaten, ikke udgør en gyldig p-tilladelse.

Indklagede bemærker endvidere, at betalingsautomaten, som fremgår af bilag 3, er placeret på en sådan måde, at der ikke er tvivl om, at den ikke skal anvendes ved parkering på den del af parkeringspladsen, hvor klager vælger at parkere. Klager kan på den baggrund ikke have en berettiget forventning om at kunne parkere på den del af pladsen, som kræver tilladelse ved i stedet at betale, idet klager har passeret skiltningen, som påkræver tilladelse ved indkørsel til denne del af pladsen, jf. bilag 2 og 3.

Indklagede bemærker afslutningsvis, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser og at klager ved normal agtpågivenhed har kunne orientere sig om de skilte regler for parkering på parkeringspladsen.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 10. februar 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 10. februar 2020.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig p-tilladelse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig p-tilladelse.

Klager har anført, at han har trukket en p-billet i en p-automat på området.

Skiltningen på området er – ud fra det fremlagte i sagen – placeret således, at klager ved indkørsel til det benyttede område har passeret et skilt med angivelse af vilkår om gyldig p-tilladelse. Området er adskilt fra den øvrige del af område af et hegn. Klager kunne derfor ikke med rette gå ud fra, at parkering kunne foretages mod betaling.

Skiltningen er således tilstrækkeligt tydelig til, at klager ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Herefter, og da bilisten ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skiltede vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**2 medlemmer (Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:**

Når der på samme parkeringsområde er flere forskellige restriktioner, gælder der et skærpet krav om tydeliggørelse af de konkrete vilkår for parkering. Det område af pladsen, hvor klager parkerede på, er alene udskilt med et enkelt skilt ved indkørslen til delområdet. På delområdet, der er mere end 100 meter langt, er der ikke opsat skilte, der angiver de særlige vilkår på dette område, som ellers er et krav iflg. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 4, stk. 1 og 2.

Da området således ikke er tilstrækkeligt tydeligt udskilt og da der ingen skilte er på delområdet, kan kontrolafgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand