

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. december 2023**

Sagsnummer: 2746

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med en p-tilladelse, der ikke lå let aflæselig i forruden.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. november 2019, kl. 10:31-10:38 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3900, Amerika Plads – P-kælder, 2100 København Ø."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P3 BETALNGSPARKERING
RØD ZONE
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt mod betaling via APP

- Registrer nummerplade i APP ved ankomst og inden pladsen forlades.
- Nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt.

Parkering tilladt mod betaling via automat

- Registrer nummerplade i automat ved ankomst og inden pladsen forlades.
- Nummerplade skal være indtastet korrekt.

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

- Ved reserverede båse skal P-tilladelsen svare til navn/nr. ved bås.
- P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden.

Parkering tilladt med gyldig digital P-tilladelse

- Ved reserverede båse skal P-tilladelsen svare til navn/nr. ved bås.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse, idet denne ikke var placeret let læselig i forruden.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Har gyldig parkerings tilladelse og parkeret i kælderens siden April 2017. P-Tilladelse lå synligt i forruden, men APCOA mener ikke de kunne se hele tilladelsen. Der hersker ingen tvivl om min berrettigelse og betaling for parkering. Jeg har vedhæftet klage og billeder.

...”

” ...

Svar på svarskrift af 11 Feb. Som det fremgår af APCOAs egne billeder er mit P-Tilladelse synlig i forruden. Jeg har vedhæftet to billeder af mit nye 2020 P-Tilladelse, placeret på samme måde som den lå 19/11-19. Et billede taget forfra, som det APCOA også har taget, og et taget oppefra, som ikke fremgår af APCOAs bilag. Som det fremgår af billedet taget oppefra, kan man se alle nødvendige informationer på kortet. Jeg er derfor ikke enig i APCOAs vurdering at P-Tilladelsen ikke er ”Let Læselig” og det er en subjektiv vurdering, som ikke alene, og med de billeder der er taget, kan give anledning til en afgift. Der kan under alle omstændigheder ikke herske tvivl om at jeg (min arbejdsgiver – Total Upstream) har betalt den nødvendige leje af parkerings plads, som de har gjort siden Q3 2017, der berettiger mig til at parkere i kælderen.

...”

” ...

Jeg er uenig i APCOAs vurdering at parkerings tilladelsen ikke er placeret på samme måde på mit og APCOAs billede - Eneste forskel på APCOAs og mit billede er vinklen hvormed de er taget. Derudover vil det være relevant for sagen at APCOA retfærdiggør, hvilke informationer der er vigtige/unikke for autensiteten/rigtigheden af min parkerings tilladelse og som de dermed ikke mener de kunne læse. Det fremgår jo tydeligt (også af APCOAs billeder) at der er tale om Plads 3900 København (Amerika Plads Parkerings kælder) og det er for året 2019. Jeg fastholder dermed også at afgiften ikke er berettiget.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 8. november 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:31 til kl. 10:38 på Amerika Plads – P-kælder, 2100 København Ø, pladsnr.: 3900. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører ”Gyldigt p-billet/registrering mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Amerika Plads – P-kælder, 2100 København Ø, pladsnr.: 3900, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Amerika Plads – P-kælder, 2100 København Ø, pladsnr.: 3900, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede gør opmærksom på, at det fremgår af skiltningen, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse. P-tilladelsen skal placeres letlæselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at det er en gyldighedsbetingelse, at hele kortets forside er synligt og læsbart. Af kortets bagside fremgår, at det er klagers ansvar, at det originale kort til enhver tid er placeret korrekt. For at koret skal være placeret korrekt skal det være placeret nederst i bilens frontrude, synligt og let læsbart jf. bilag 3.

Af klagers fremsendte dokument med titlen ”Første klage” fremgår et foto af klagers p-tilladelse. I bunden af denne fremgår korttype samt kortnummer. Denne del af p-tilladelsen er ikke letlæselig og synlig udefra, og kontrolgebyret er derfor korrekt udstedt.

Såfremt der ikke er placeret en p-tilladelse letlæselig og synligt i køretøjets frontrude, er det de skilte bestemmelser med krav om betaling via app eller betalingsautomat, der finder anvendelse.

Indklagede gør gældende, at klager ikke ses at have foretaget betaling og registrering via app eller betalingsautomat.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 11. februar 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede gør opmærksom på, at det fremgår i de af klager fremsendte fotos med filnavnene ”P-tilladelse forfra” og ”p-tilladelse oppefra” at p-tilladelsen ikke er placeret på samme måde, som da indklagedes vagt udstedte kontrolgebyret den 8. november 2019, jf. bilag 2.

I den forbindelse bemærker indklagede, at det er de omstændigheder som forelå gældende på tidspunktet for klagers foretagne parkering, der skal lægges til grund af Parkeringsklagenævnet ved behandling af klagen. Klagers fremsendte fotos er derfor irrelevante for indeværende sag.

Indklagede gør gældende, at p-tilladelsen ikke er letlæselig og synlig udefra, og kontrolgebyret er derfor korrekt udstedt.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 11. februar 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår bl.a., at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse, placeret let læselig i frontruden.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med en p-tilladelse, der ikke var fuldt aflæselig i forruden.

Af sagens fotos fremgår bilens forrude med en p-tilladelse, hvor kortnummer og korttype ikke er synlig.

Da kortnummeret og korttypen ikke var synlig på p-tilladelsen, og køretøjet dermed var parkeret på området i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Dennis Lange) udtaler:

Selvom enkelte oplysninger på parkeringstilladelsen tilsyneladende ikke var synlig for kontrol, er disse oplysninger irrelevante for at afgøre, om der var tilstrækkelig hjemmel til at parkere på stedet. De afgørende oplysninger var således fuldt synlige. Derfor kan kontrolafgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand