

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****4. december 2023**

<b>Sagsnummer:</b>	2787
<b>Klageren:</b>	██████████ ██████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig Q-Park p-tilladelse i respektiv p-bås Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig Q-Park p-tilladelse
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 11. oktober 2018, kl. 12:15:29-12:19:32 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "2484 Fredensborgvej 39-41, 3400 Hillerød".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen kontrollerbar p-tilladelse i forruden / Ingen digital p-tilladelse kontrollerbar" og med parkeringsvagtens bemærkning "På plads hvor p-tilladelse /gæstekort er påkrævet jf. skiltning"

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P Info

Man-Søn 00-24

PRIVAT PARKERING

Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park p-tilladelse i respektiv p-bås

Parkering kun tilladt i afmærket p-bås

Overtrædelse af reglerne medfører kontrolafgift på kr. 790,- pr. døgn

..."

"p

Parkering forbeholdt kunder til

OMRÅDET

Parkerede biler uden ærinde hertil vil blive anmeldt til politiet og fjernet for egen regning"

Skiltning i båse:

"p

Forbeholdt

Gæster

Fredensborgvej 39-41"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig Q-Park p-tilladelse

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

(Sagen er oversendt fra Retten i Helsingør)

" ...

Jeg skulle handle i autoradiobutikken på adressen, men som ofte i den butik er de der ikke. så jeg gik en tur på max 5 minutter. Samt at jeg tanker bilen på samme adresse. Da jeg kommer tilbage bliver jeg overfuset af en parkerings vagt.

..."

" ...

Der er ikke så meget andet at komme med, andet end at det er mærkeligt at pakeringsvagten opførte sig urimelig. Og der er en mærkelig måde at behandle kunder på. Samt at de kun har fotograferet bagsiden af skiltet og ikke forsiden hvor der står at pladserne er for de handlende.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Sagens faktiske omstændigheder.

I den pågældende sag har klager den 11. oktober 2018 inden kl. 12.15 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 2484, Fredensborgvej 39-41, 3400 Hillerød, som på dette tidspunkt var administreret af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering kunne ske med gyldig P-tilladelse til den respektive P-bås, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da der ingen P-tilladelse var i køretøjet, pålagde selskabet kontrolafgift [REDACTED], stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 1. november 2018 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 20. december 2018 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4).

Selskabets bemærkninger.

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skiltede vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt, herunder at køretøjet ikke efterlades, hvis den påkrævede tilladelse ikke kan skaffes.

Det er ikke en undskyldelig omstændighed, at den butik, som klager skulle besøge, angiveligt ikke var bemandet og klager derfor ikke kunne skaffe P-tilladelse – i så fald måtte klager foretage parkeringen et andet sted indtil den påkrævede P-tilladelse kunne skaffes.

Det skal bemærkes, at selskabets kontrollør under kontrollen konstaterede, ved tjek i butikken, at klager ikke var kunde eller til stede i butikken.

Når klager vælger at forlade køretøjet uden den påkrævede P-tilladelse, må denne anses at have accepteret risikoen for, at der kunne blive pålagt den varslede kontrolafgift.

Det skal bemærkes, at selskabets aftale med pladsejer ophørte efter klagers parkering, hvorfor selskabets skiltning selvsagt efterfølgende er blevet erstattet. Billedet af skiltningen i bilag 2 er datomærket og har været skiltningen på området på tidspunktet for klagers parkering.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet må bestride klagers påstand om, at selskabets kontrollør har opført sig ”urimeligt” – selskabets kontrollør har udført kontrol af køretøjet, konstateret overtrædelse, foretaget tjek hos erhvervsdrivende om køretøjets ejer var kunde og herefter korrekt udskrevet kontrolafgift for manglende overholdelse af de skiltede vilkår.

Selskabet bemærker i øvrigt, at der er taget billede af den side af skiltningen som angav vilkårene, da disse er de afgørende for pålæggelse af kontrolafgiften. Det skal på ny bemærkes, at skiltningen, klager har afbilledet og henvist til, er opsat efter kontrolafgiftens pålæggelse, da aftalen om kontrol mellem pladsejer og selskabet ophørte. Det er således ikke den skiltning, der har været der på tidspunktet for kontrollen. Skiltningen på den anden side, har ved kontrollen været det påkrævede skilt med hvidt P på sort baggrund og en undertavle med henvisning til vilkår på skiltningen på området.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 4. marts 2020.  
..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig Q-Park p-tilladelse i respektive p-bås. Det fremgår desuden af skiltningen i båsen, som klageren har benyttet, at denne er "Forbeholdt gæster Fredensborgvej 39-41".

Kontrolafgiften er udstedt da køretøjet ikke var forsynet med en p-tilladelse. Parkeringsvagten har anført på kontrolafgiften, at der er foretaget parkering på plads, hvor p-tilladelse/gæstekort er påkrævet iht. skiltningen.

Da klageren ikke med rette kunne gå ud fra, at parkering kunne foretages på området uden en p-tilladelse, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

##### **2 medlemmer (Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:**

Først og fremmest er det tankevækkende, at parkeringsselskabet overfor Parkeringsklagenævnet kun fremlægger få af de billeder vagten har taget, herunder fravælger at fremlægge det billede, der dokumenterer klagers anførte om, at der var opsat særlig skiltning ved den konkrete plads.

Det forhold, at der ved den konkrete plads er opsat skiltning, der fastslår, at pladsen er forbeholdt gæster til Fredensborgvej 39-41 er afgørende relevant. Det gør en tolkning om, at der ikke kræves andet end man er gæst, før vilkårene er opfyldt, for nærliggende.

Selvom man måtte mene, at der også på disse pladser skal indhentes særlig p-tilladelse jf. skiltning på den øvrige del af pladsen, er der ikke givet tilstrækkelig tid til, at klager har kunne indhente parkeringstilladelse under de givne faktiske omstændigheder, jf. U.2014.1311Ø.

Kontrolafgiften kan derfor ikke opretholdes

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand