

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. december 2023**

Sagsnummer: 3551

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Apcoa Parking Danmark A/S
Hjulmagervej 4B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive eller p-tid overskredet.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 21. november 2019, kl. 11:54-11:57 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Herlev Bygade 14-30, 2730 Herlev".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P

**TIDSBEGRÆNSET
PARKERING**

MANDAG – FREDAG 08.00-18.00

Parkering tilladt med P-skive. Max. 30 min

- Parkeres udenfor tidsrummet skal P-skiven stilles til kl. 08.00
- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

ØVRIGT TIDSRUM

Fri parkering

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet p-skive eller p-tid overskredet. Klageren anfører, at hun havde anvendt en gyldig P-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”...

Min kone [REDACTED] fik en parkeringsafgift d. 21 November 2019, med begrundelsen at der er ingen synlig gyldighedsdato på p-beviset. Allerede denne gang tænkte vi at afgiften er ikke fuldt berettiget fordi der var et gyldigt parkeringsbevis fremvist på forruden, hvor det var synligt at beviset var gyldigt indtil d. 30 November, men årstallet var tilfældigvis blevet dækket af nogle andre papirer. Vi oprettede en indsigelse samme dag, d. 21 November. Da vi ikke fik noget svar, betalte vi afgiften til tiden. I April 2020, 5 måneder efter hændelsen, fik vi et brev hvor der stod at vi har en ubetalt parkeringsafgift. Det afviste vi med det samme og oprettede en ny indsigelse (vedhæftet). D. 05 Juni fik vi svar at der skulle være 2 parkeringsafgifter - henholdsvis d.20 og d.21 November, og at vi skulle have betalt afgiften for d.20 November men manglede at betale afgiften for d.21 November. Det kan ikke være muligt, da som sagt vi kun var opmærksomme om en afgift modtaget d.21 November. Så vi kunne ikke have betalt noget der vi ikke vidste der eksisterer. Da vi ikke har fået noget bevis i form af billeder eller lignende, er vi ikke sikker på at de to forskellige afgifter rent faktisk eksisterer, og at den nuværende situation ikke bare skyldes noget rod i Europarks bogføring. Vi har ikke fået endnu svar fra Europark til vores henvendelse d. 05 Juni, og i deres sidste brev oplyste de, at vi ikke får noget svar hvis de fastholder deres krav. Derfor har vi valgt at klage hos Parkeringsklagenævnet. Mvh. [REDACTED]

[REDACTED] Fremlagte dokumenter: 1) Foto af bilens forrude fra d. 21 November, som viser parkeringsbeviset 2) Kvittering om indsigelse sendt d. 21 November 2019 3) Kvittering om indsigelse sendt d. 04 April 2020 som svar på Europarks krav om betaling 4) Svar fra Europark modtaget d. 05 Juni 2020 5) Svar fra os til Europark sendt d. 05 Juni 2020.

...”

”...

D.7 Juli har Europark vedlagt materialer som kun vedrør hændelsen fra d.21 November som vi har allerede betalt. Der er ikke fremlagt nogle beviser for, at en hændelse fra d.20 November overhovedet eksisterer. Vi mener at det styrker vores påstand, nemlig at der aldrig var et parkeringsgebyr fra d.20 November. Der er kun et gebyr fra d.21 November som er allerede blevet betalt.

..."

" ...

Kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] er allerede betalt d.12 December 2019, som fremgår af vedhæftede faktura fra Nordea. Hvis der skulle eksistere en anden sag, bedes APCOA A/S om at fremlægge beviser for dens eksistens.

..."

" ...

Apcoa A/S bedes fremlægge billeddokumentation vedr. eksistens af sagen med løbenr. [REDACTED].

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 21. november 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 11:54 til kl. 11:57 på Herlev Bygade 14-30, pladsnr.: 2752. I alt kr. 850,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Herlev Bygade 14-30, pladsnr.: 2752, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Herlev Bygade 14-30, pladsnr.: 2752, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i max 30 minutter og at p-skiven skal være korrektvisende. Parkering er ligeledes tilladt med gyldig p-tilladelse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen, at have haft en gyldig p-tilladelse.

Indklagede bemærker, at der i frontruden på klagers parkerede køretøj, er placeret et periodekort, jf. bilag 2. Indklagede bemærker videre, at det fremgår af periodekortet, at det kun er gyldigt, hvis, det er udfyldt med stempel, dato, år og underskrift samt placeret synligt i bilens frontrude.

Det gøres gældende, at klagers periodekort, ikke er placeret synlig for kontrol i frontruden på klagers parkerede køretøj, således at det for indklagedes p-vagt er muligt at kontrollere kortets gyldighed med stempel og årstal.

Da der ikke er placeret en gyldig p-tilladelse synlig for kontrol i frontruden på klagers parkerede køretøj, er det de skilte regler om p-skive, som gøres gældende for klager foretagne parkering.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da pvagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 4.30, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 11:54 til kl. 11:57 på parkeringspladsen, Herlev Bygade 14-30, pladsnr.: 2752. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Herlev Bygade 14-30, pladsnr.: 2752, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker endvidere, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 30 minutters gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt og ptilladelsen ikke lå synlig for kontrol. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen.

Det er klagers eget ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, herunder korrekt placering af p-tilladelse eller korrekt angivelse af ankomsttidspunkt samt overholdelse af de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling til klagers spørgsmål vedr. opkrævning og betaling, da det falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90868941 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 07. juli 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Det bemærkes, at kontrolgebyr med løbenummer [REDACTED] er udstedt og pålagt den 21. november 2019.

Sagen omhandler kontrolgebyr med løbenummer [REDACTED], hvilket fremgår af klagers beskrivelse af klagen samt sagsportalen i øvrigt.

Der er ikke foretaget betaling af kontrolgebyr med løbenummer [REDACTED]. Såfremt klager mener at der er foretaget betaling af kontrolgebyr med løbenummer [REDACTED], da opfordres klager til at fremlægge dokumentation for den påståede betaling.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 850,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 07. juli 2020.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrift af den 07. juli 2020 og indklagedes duplik af den 04. august 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Det bemærkes, at det fremgår af klagers fremsendte dokument med titlen ”Faktura”, at denne betaling vedrører kontrolgebyr med løbenummer, [REDACTED].

Kontrolgebyr med løbenummer [REDACTED] er pålagt den 20. november 2019. Denne sag er afsluttet med fuld indbetaling den 13. december 2019.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 07. juli 2020 og indklagedes duplik af den 04. august 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med P-skive i max 30 minutter og at p-skiven skal være korrektvisende. Parkering er ligeledes tilladt med gyldig P-tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. kl. 11:54-11:57 med en p-tilladelse, der var delvist dækket af andre papirer, hvorved dateringen ikke kunne kontrolleres. Endvidere var køretøjet parkeret med urigtig indstillet p-skive, idet p-skiven var sat til kl. 16.30.

Klageren har anført, at hun var i besiddelse af en gyldig p-tilladelse.

Da parkeringstilladelsen ikke var placeret synligt og let læseligt for kontrol og da klagerens p-skive ikke var indstillet, har klageren ikke foretaget parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

Det er bemærkelsesværdigt, at parkeringsselskabet ikke blot har fremsendt dokumentation for den påståede p-afgift af 20. november, hvilket klager har efterspurgt. Det kunne muligvis have løst sagen, og medført at en klagenævns sag ikke blev aktuelt.

På baggrund af det af klager anførte, bør sagen udsættes på parkeringsselskabets fremsendelse af dokumentation for, at der også skulle være tale om en afgift fra d. 20.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,- .

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikrings selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søggaard Vammen
Nævnensformand