

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. december 2023****Sagsnummer:** 3650**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden synlig p-skive.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 29. februar 2020, kl. 11:44-11:54 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3660, Greve Midtby Center, 2670 Greve".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen p-skive synlig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
MAN – FRE 06.00 – 20.00 SAMT LØRDAG 06.00 – 17.00
SØN- OG HELLIGDAGE ER FRITAGET

P-SKIVE PÅBUDT, PARKERING MAKS. 3 TIMER.

PARKERING KUN TILLADT I AFMÆRKEDE BÅSE.

←-----→

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden synlig p-skive, idet klageren har anført, at den var lå synligt i vinduesbakken.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg parkerer næsten dagligt i Solrød Center og har måneder før denne P afgift spurgt en Europark P-vagt i Solrød Center om placeringen i vinduesbakken kunne godkendes og fik et ok. Jeg har således parkeret på P-pladsen der i mange måneder uden at blive pålagt en P afgift, og det vel at mærke med forskellige P-vagter. jeg har flere gange set kontrollen gennemført ved, at P-vagten går foran fronten på køretøjerne for at kunne aflæse korrekt indstillet p-tid. Det er tydelig vis ikke sket i Greve Midtby Center, hvor kontrol er foretaget og billeder er taget fra den overfor liggende p-plads (p-pladserne er adskilt med brostens kanter) så langt fra bilen og i en sådan vinkel, at man ikke kan se p-skiven. Der er ikke foretaget den grundige kontrol som man må forvente, og det er i den forbindelse ikke i orden at en i måneder godkendt placering af P-skiven i vinduesbakken ved Solrød Center ikke også godkendes ved Greve Midtby Center af det samme firma: Europark. I øvrigt ,jf. FDM, har jeg indstillet p-skiven og placeret denne i venstre side i forruden, således at den er synlig udefra. Der er tale om en automatisk p-skive, som lever op til kravene i Bekendtgørelse om parkeringskiver, BEK nr. 1529 af 09/12/2016, § 7. I forbindelse med min klage til har jeg gjort opmærksom på at jeg kun kunne vedhæfte et billede. Europark har i forbindelse med behandling af klagen ikke gjort sig den ulejlighed at bede om at få det andet billede, der yderligere dokumenterer korrekt indstillet p-skive placeret synlig i forruden korrekt for en løs p-skive. På det indsendte billede ses placeringen af den af p-vagten placerede gule p-afgift i vinduesviskeren, hvor vedkommende tydeligvis har overset p-skiven i vinduesbakken, som ses lige over p-afgiften."

" ...

Som det fremgår af klagen til Europark har jeg spurgt en Europark P-vagt i Solrød Center om placeringen i vinduesbakken var i orden og fik et ok. Jeg har efterfølgende i måneder parkeret der uden pålæggelse af P-afgift. Jeg opfatter derfor, at jeg udvist grundighed i ved at undersøge om placeringen var ok, og at jeg har handlet i god tro ved at anvende den samme placering af P-skiven i Greve Midtby Center. Dette burde Europark respektere og ikke underkende deres del af firmaet i Solrød.

P-skiven er synlig gennem forruden tydeligt vist på mine billeder, især på billedet hvor også P-afgiften ses. I det øjeblik P-afgiften sættes bag vinduesviskeren er P-skiven synlig umiddelbart over P-afgiften. For at kunne aflæse om en P-skive er korrekt indstillet, skal man så tæt på som når en P-afgift sættes bag vinduesviskeren. Europark's billeder er taget ca. 1 m foran køleren udenfor læsbar afstand og dermed har Europark ikke foretaget en grundig nok kontrol."

"Svar vedr, duplik Jeg har parkeret i overensstemmelse med reglerne med en synlig p-skive, som det fremgår af mine fremsendte billeder, som ikke med et pennestrøg kan gøres irrelevante Jeg var i god tro fordi man må kunne stole på en P-vagt fra de samme selskabs vejledning.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 29. februar 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 11:44 til kl. 11:54 på Greve Midtby Center, pladsnr.: 3660. I alt kr. 850,00

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 9. Det fremgår endvidere, at punkt 9 vedrører "Ingen p-skive synlig".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Greve Midtby Center, pladsnr.: 3660, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Greve Midtby Center, pladsnr.: 3660, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i max 3 timer, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering ikke var placeret en p-tilladelse synlig for kontrol på klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Det fremgår af klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal og klagers fremsendte dokument med titlen "Billede der viser synlig placering gennemforruden", at klagers p-skive er placeret i en fordybning i instrumentbrættet af klagers køretøj.

Indklagede bemærker, at klagers placering af p-skiven i instrumentbrættets fordybning gør, at p-skiven ikke er placeret synlig for kontrol, hvorfor placeringen ikke har været i overensstemmelse med bestemmelserne og kontrolgebyrets udstedelse er dermed berettiget.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 16. juli 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, hvorvidt klager tidligere er blevet pålagt kontrolgebyrer er sagen uvedkommende. Det er klagers eget ansvar at parkere i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, herunder parkering med synlig og korrektvisende p-skive.

Indklagede bemærker videre, at det er p-skivens synlighed på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering, der lægges til grund for kontrolgebyrets pålæggelse. Klagers efterfølgende fremsendelse af fotos af p-skiven er sagen irrelevant.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 16. juli 2020.

..."

" ...

PÅSTAND:

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 3650, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers insisteren på fremsendelse af indlæg bilag, efter indklagedes fremsendte duplik, må antages at udspringe af klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagers insisteren på, at inddrage og fremsende materiale og oplysninger som er sagen irrelevant, bevidner klagers forhalingsintention.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 3650, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 3650, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 16. juli 2020 og indklagedes duplik af den 12. august 2020 med følgende yderligere bemærkninger;

Klagers indlæg af den 28. august 2020 er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i dagen. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klagers indlæg skal således udgå af sagsmaterialet.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 16. juli 2020 og indklagedes duplik af den 12. august 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i maks. 3 timer.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 11:44-11:54 uden synlig p-skive i forruden.

Klageren har fremlagt foto af en p-skive i en fordybning i instrumentbordet, indstillet til kl. 11.30.

Parkeringsvagtens fotos er optaget foran køretøjet i forskellige vinkler, hvor indholdet i den pågældende fordybning ikke er synligt.

Da fordybningen er tilstrækkeligt synlig igennem forruden – og således er et naturligt sted for p-vagten at kontrollere – og da det ikke kan lægges til grund, at p-skiven ikke var til stede i fordybningen, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Parkeringsvagtens fotos er optaget foran køretøjet i forskellige vinkler, hvor indholdet i den pågældende fordybning ikke er synligt grundet dennes udformning.

Da bunden af fordybningen ikke er tilstrækkeligt synlig gennem forruden – og således ikke er et naturligt sted for p-vagten at kontrollere – og da det i øvrigt ikke kan lægges til grund, at p-skiven var til stede i fordybningen på kontroltidspunktet, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Der er parkantens risiko, at p-skiven placeres således, at denne er synlig og kontrollerbar. Der kan i forbindelse med parkeringsvagtens kontrol af en parkants overholdelse af et p-skivepåbud ikke pålægges parkeringsvagten en udvidet orienteringspligt, herunder at afsøge andet, end hvad der er umiddelbart synligt i, og ikke i forlængelse af, frontruden.

Herefter bør kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 750,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand