

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024**

| | |
|-------------------------------|--|
| Sagsnummer: | 3625 |
| Klageren: | ██████████ ██████████ ██████████ |
| Indklagede: | PARKZONE A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre |
| Klagen vedrører: | 3 kontrolafgifter á kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldigt p-bevis. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgifternes udstedelse parkeret uden gyldigt p-bevis. |
| Parternes krav: | Klageren ønsker kontrolafgifterne annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgifterne opretholdt. |
| Nævnets sammensætning: | Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB |

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører 3 kontrolafgifter pålagt

den 13. april 2020, kl. 14:51:34-14:56:39

den 18. maj 2020, kl. 09:56:38-10:03:29

den 20. maj 2020, kl. 09:37:08-09:43:44

alle for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Søndermarken 10, 3060 Espergærde".

Afgifterne er pålagt med begrundelsen: "Gyldigt p-bevis mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkeringsbestemmelser

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt med gyldigt p-bevis

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt inden for markeret bås

Der anvendes på parkeringsarealet privatretlige regler. Al parkering foregår på eget ansvar.

Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift

På dkk. 790,- pr. døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldigt p-bevis.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Parkeringen foregik på privat parkering reserveret til beboer af lejlighedskomplekset ved Søndermarken, 3060 Espergærde. Jeg er officiel beboer af Søndermarken [REDACTED], og har også modtaget et privat parkeringslicens af viceværten for bygningen gældende for 2019. I januar 2020 blev der udstedt et nyt parkeringslicens gældende for år 2020, men jeg har imidlertid været bortrejst til Kina grundet forretningsrejse siden December 2019 og har grundet corona pandemien ikke haft mulighed (og har stadig ikke mulighed) for at vende tilbage til min bolig. eg har i alt modtaget 3 bøder (for d. 13 april, 18 maj og 20. maj), men jeg har på ingen måde haft en chance for at stille mit nye parkeringslicens frem på min bil, da jeg ikke kan vende hjem. Jeg er officiel beboer i lejligheden og har altid haft tilladelse til at parkere foran min egen bolig, derfor føler jeg ikke at det er fair, at jeg er pålagt 3 bøder for at gøre dette.

...”

” ...

Der er i alt givet 3 parkeringsbøder (tre separate sger), som af parkeringsselskabet er slået sammen til én enkelt sag med sagsnummer: 973647 (se vedhæftet email dokumentation). Der klages over at skulle betale bøde sv.t. beløbet i sag 973647, hvilket indirekte er en klage over at skulle betale alle tre bøder. Der er ikke indgivet klage ang. sag 973647 specifikt til parkeringsselskabet, men der er klaget over en af delsagerne (sags nr. 979003), hvor svaret fra denne også antages at gælde for sag 973647, da grundvilkårene mellem sagerne ikke er ændret.

...”

” ...

Bemærkning til Parkeringsselskabets svar: Klager er enig i præmissen om, at parkeringspladsen var privat. Der ligger her vægt på, at klager har været beboer siden 2019 og fortsat er det, hvorfor klager altid har haft ret til at benytte den private parkeringspladsen i forlængelse af boligen. Klager har også fået et nyt gyldigt p-bevis der dækker 2020, men grundet Covid-19 pandemien har han ikke haft en jordisk chance for at opdatere sit bevis i bilen. Klager føler at det er unfair, at han skal betale multiple kontrolafgifter pga parkering, som han egentlig har ret til fordi han er retmæssig beboer af området og derved har et gyldigt pbevis, men at det blot var umuligt at få det stillet frem i bilen.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlægget som angivet af ParkZone A/S. Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt Klager har parkeret i overensstemmelse med skiltningen på anlægget.

Det fremgår af skiltningen ved indkørsel til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlen er opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 §3

(foto)

Idet klager, har passeret fronttavlen, er det dennes ansvar at orientere sig på parkeringsanlægget, og parkere i henhold til de vilkår som fremgår af nærmeste skiltning.

Det fremgår af skiltningen, hvor klager parkerer den pågældende dag, at parkering kun er tilladt med gyldig P-bevis alle dage 00:00 – 24:00.

(foto)

Nedenfor ses et nærbillede af køretøjets frontrude, hvoraf det fremgår hvorledes p-beviset der var placeret i frontruden er fra år 2019.

(foto)

Klager gør det gældende, at denne har været udrejst til Kina og har grundet Covid-19 ikke har haft mulighed for, at vende tilbage til Danmark.

Som det fremgår af skiltningen på anlægget, at al parkering forgår på eget ansvar. Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift på DKK 790 pr døgn.

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på det vilkår, som fremgår af skiltningen.

Idet det ikke kunne konstateres, om det parkerede køretøj havde et gyldigt p-bevis da køretøjet blev observeret, er parkeringsvilkårene tilsidesat.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

" ...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Der henvises til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med med gyldigt p-bevis.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten den 13. april 2020, den 18. maj 2020, og den 20. maj 2020 uden gyldigt p-bevis, idet der i forruden sad et p-bevis for 2019.

Klager har anført, at han er beboer i området. Han har været udrejst til Kina siden december 2019. Da det grundet covid 19 ikke var muligt for ham at vende tilbage til Danmark, var køretøjet udstyret med et p-bevis gældende for 2019.

Da køretøjet var parkeret på området i strid med de skilte vilkår på tidspunkterne for p-vagtens kontrol – hvilket klageren er nærmest til at bære ansvaret for - og da parkeringsvilkårene angiver, at der kan pålægges en kontrolafgift pr. døgn, er kontrolafgifterne udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgifterne.

1 medlem (Uffe Jespersen) udtaler:

Klager har en uomtvistet ret til at parkere på det sted, hvor afgifterne er pålagt. Klager har endvidere fra indklagede fået udstedt en ny og for 2020 gyldig parkeringstilladelse, men har grundet Covid-19 ikke haft mulighed for at placere den nye tilladelse i sin bil. Jeg mener, at der i den konkrete sag foreligger så særlige omstændigheder, at det vil være uforholdsmæssigt byrdefuldt at pålægge klager at betale de udstedte afgifter, og stemmer således for, at de ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af de 3 kontrolafgifter á kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand