

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024****Sagsnummer:** 3930**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse. Klager har hertil anført, at indklagede ikke har hjemmel til at udstede kontrolafgifter på det anvendte parkeringsområde.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 25. maj 2020, kl. 8:31- 8:34 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "9273, Kalkbrænderiløbskaj, 2100 København Ø".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskiltning:

"p
Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

Skiltning på pladsen:

”p

Privat Parkering

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

- Ved reservede båse skal P-tilladelsen svare til navn/nr. ved bås

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

...

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 795,-/døgn

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Afgiften er ved parkering på byggegrund, hvor selskabet ikke har ret til at opkræve afgift. Selskabet har skiltet på modsat side af gaden hvor de er i deres fulde ret til at opkræve afgift, efterfølgende har bygherre opsat skiltning hvor der står at parkeringspladserne er forbeholdt bygherres køretøjer.

...”

” ...

I ”Svarskrift vedr. sag 3930.pdf” står der: Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90995415 af den 25.

Dette er usandt da betalingen er foretaget rettidigt d. 16-7-2020.

Se nedenstående bankudskrift

(skærmprent)

Yderligere skal det bemærkes at parkeringsvagterne er stoppet med at udskrive gebyrer på den omtalte byggegrund, hvilket jeg har bemærket adskillige gange da mit kontor har vindue ud til pladsen.

...”

” ...

Jeg mener at det er yderst relevant for sagen at parkeringsselskabet, med al sandsynlighed, har ophørt deres afgiftopkrævning, med manglende hjemmel, på den private grund. Uden at de efterfølgende har ændret på deres skiltning.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90995415 af den 25. maj 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 08:31 til kl. 08:34 på Kalkbrænderiløbskaj, 2100 København Ø, pladsnr.: 9273.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "Gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Kalkbrænderiløbskaj, 2100 København Ø, pladsnr.: 9273, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Kalkbrænderiløbskaj, 2100 København Ø, pladsnr.: 9273, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningen er opsat i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/114 og at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering ikke var en gyldig p-tilladelse tilknyttet klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90995415 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes
..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 15. september 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling til klagers spørgsmål vedr. opkrævning og betaling, da det falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede bemærker, at efterliggende omstændigheder på parkeringspladsen er indeværende sag irrelevant. Det er omstændighederne på tidspunktet for klagers foretagne parkering, som lægges til grund for kontrolgebyrets pålæggelse. Indklagede bemærker i den forbindelse, at det er klagers eget ansvar at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til

indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 15. september 2020.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 15. september 2020 og duplik af 17. september 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bestrider klagers bemærkning om indklagedes manglende hjemmel til kontrol af parkeringspladsen og bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling til andet, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 15. september 2020 og duplik af 17. september 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig p-tilladelse.

Klageren har oplyst, at han har parkeret sit køretøj på en byggegrund, hvor indklagede ikke har hjemmel til at udstede kontrolafgifter.

Klager har ved indkørsel til området passeret indkørselsskiltning, og der er opsat skiltning med parkeringsvilkårene på byningen bag køretøjet.

Skiltningen er tilstrækkelig tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed burde have indset, at parkering alene var tilladt ved gyldig p-tilladelse.

Da køretøjet ikke var forsynet med en gyldig p-tilladelse, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand