

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024****Sagsnummer:** 4131**Klageren:** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** Apcoa Parking Danmark A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. juni 2020, kl. 06:41-06:44 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Amerika Plads - P-kælder, 2100 København Ø".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Reserveret parkeringsplads".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"RESERVERET
ALLE DAGE 00.00-24.00

Parkering kun tilladt med gyldig P-tilladelse til

ADINA
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse.....

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Søndag den 7/6 2020 om aftenen ankom jeg til Adina Hotel. Da jeg registrerer mig i receptionen, anmoder jeg samtidigt om parkering. Jeg udfylder blanket vedrørende parkering og får bekræftelse fra Apcoa/Europark pr. SMS – se den vedhæftede fil (filnavn: ”bekræftelse_parkering”). Af bekræftelsen fremgår det, at jeg må parkere på området med pladsnr. 3900 i perioden fra kl. 20.08 den 7/6 2020 til kl. 20.08 den 9/6 2020. Jeg får af hotellets reception oplyst, at jeg blot skal køre ned af rampen til parkeringskælderen, og lige frem for vil der være parkering tilknyttet hotellet. Da jeg er kørt ned af rampen til parkeringskælderen, ser jeg lige frem for mig, at der er på væggen, hænger et skilt med Europark. På skiltet står der Adina, og i nederste højre hjørne af skiltet står der 3900, hvorfor jeg parkerer bilen på den plads – præcis som angivet i bekræftelsen på parkering. Se det vedhæftede billede af skiltet i parkeringskælderen (filnavn: ”parkering”). Af sedlen med kontrolgebyret (løbnummer 91003923) fremgår det specifikt, at jeg har holdt på plads nr. 3900. Jeg har derfor parkeret på præcist den plads som angivet i bekræftelsen på parkeringen (parkeringstilladelsen), hvorfor jeg stiller mig uforstående overfor kontrolgebyret på 795 kr. Jeg mener ikke, at kontrolgebyret er berettiget og dermed heller ikke, at jeg skal betale gebyret.

...”

” ...

Jeg har modtaget og læst svarskrift fra Europark/Apcoa dateret 12. oktober 2020.

Jeg har følgende bemærkninger:

Apcoa gør gældende, at Amerika Plads parkeringskælder reguleres efter privatretlige regler. Det er min vurdering, at dette på ingen måde er sagens kerne. Sagen handler om, hvorvidt jeg har ageret korrekt eller ej ud fra de oplysninger, jeg modtog i p-tilladelsen sammenholdt med skiltningen ud for den konkrete parkeringsplads i Amerika Plads parkeringskælderen.

Apcoa skriver i deres svarskrift, at ”Det fremgår af skiltningen opsat ud for klagers foretagne parkering, at parkering pladsen er reserveret, og at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse til ADINA, jf. bilag 2. Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.”

Da jeg – ved ankomst til Adina Hotel – booker parkeringen ved Apcoa igennem hotellets reception, får jeg hverken information om, at parkeringen kræver en særlig p-tilladelse, der fysisk skal ligge synlig i bilen eller udleveret en sådan.

Jeg får tværtimod en SMS-bekræftelse indeholdende min p-tilladelse. Af p-tilladelsen fremgår det direkte, at parkeringen er godkendt og udelukkende gældende for min bil med reg.nr. EF51190. Se tidligere fremsendt bilag med SMS-bekræftelse.

I p-tilladelsen står der, at:

- Den er fra Apcoa
- Den er registreret på min bils reg.nr. [REDACTED]
- Jeg må parkere på plads nr. 3900

- P-tilladelsen er gyldig.

Jeg har taget udgangspunkt i de oplysninger, jeg modtog i p-tilladelsen og sammenholdt disse med skiltningen i parkeringskælderens ud for den konkrete parkeringsplads.

På skiltet ved parkeringspladsen står der specifikt 3900, og at det kræver gyldig p-tilladelse for at holde der – hvilket er de samme oplysninger indeholdt i SMS-bekræftelsen med selve p-tilladelsen. Se tidligere fremsendt bilag med billede af skilt i parkeringskælder.

På baggrund af disse oplysninger fremstod det ikke klart, at jeg ikke måtte holde på den konkrete plads, eller at jeg skulle have haft en anden særlig form for tilladelse til at holde netop der, hvorfor jeg er uenig med Apcoa i, at ”skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl”.

Det er netop den professionelle part - Apcoa - der skal sikre, at bookingsystem, indhold i p-tilladelser samt skilte er indrettet, så brugerne af parkeringskælderens - ud fra den samlede mængde af informationer, der modtages - er så tilstrækkeligt oplyste, så forbrugeren på ingen måde kan være i tvivl om, hvor man må holde.

På baggrund af ovenstående fastholder og gentager jeg, at jeg mener, det pålagte kontrolgebyr er uberettiget.

...”

” ...

Jeg har modtaget og læst replik fra Apcoa dateret 27. oktober 2020.

Jeg har følgende bemærkninger til Apcoas replik:

Apcoa gør i replikken gældende, at ”det intet sted på klagers p-tilladelse fremgår, at klagers p-tilladelse er gældende for parkeringsbåse reserveret til ADINA”.

Efter min vurdering er det faktisk irrelevant, om pladsen er reserveret til Adina eller ej – det væsentlige i sagen er, at i min p-tilladelse er det specifikt angivet, at jeg må holde på plads nr. 3900, og af skiltningen i parkeringskælderens ved netop den plads, som jeg har holdt på, fremgår det, at der er tale om plads nr. 3900. Jeg henviser til bilag ”Tilladelse og skiltning”, som er vedhæftet mit svar.

Jeg har derfor parkeret i overensstemmelse med indholdet i min parkeringstilladelse og skiltningen i parkeringskælderens, hvorfor jeg endnu en gang fastholder og gentager, at kontrolgebyret er uberettiget.

Samtidigt vil jeg gerne gentage, at det netop er Apcoa – som den professionelle part – der skal sikre, at bookingsystem, indhold i p-tilladelser samt skilte er indrettet, så brugerne af parkeringskælderens - ud fra den samlede mængde af informationer, der modtages - er så tilstrækkeligt oplyste, så brugeren på ingen måde kan være i tvivl om, hvor man må holde.

...”

” ...

Jeg har læst Apcoas svar af 9. november 2020.

Jeg fastholder og gentager, at jeg mener, kontrolgebyret er uberettiget, idet jeg har parkeret i henhold til de anvisninger, som Apcoa selv har givet i p-tilladelsen.

Jeg henviser i det hele til de bemærkninger, jeg har givet i mine tidligere svarskrifter.

Herudover har jeg ikke yderligere bemærkninger.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91003923 af den 08. juni 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 06:41 til kl. 06:44 i Amerika Plads - P-kælder, pladsnr.: 3900. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 8. Det fremgår endvidere, at punkt 8 vedrører "Reserveret parkeringsplads".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen i Amerika Plads - P-kælder, pladsnr.: 3900, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Amerika Plads - P-kælder, pladsnr.: 3900, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen opsat ud for klagers foretagne parkering, at parkering pladsen er reserveret og at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse til ADINA, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Som bilag 3 vedlægges eksempel på en p-tilladelse udstedt til ADINA.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering, ikke var en gyldig p-tilladelse til Adina i frontruden på klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91003923 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 12. oktober 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede fastholder at skiltningen ikke giver anledning til fortolkningstvivl og bemærker, at det intet sted på klagers p-tilladelse fremgår, at klagers p-tilladelse er gældende for parkeringsbåse reserveret til ADINA.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 12. oktober 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Uffe Jespersen og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt med p-tilladelse til ADINA.

Over båsen, hvori klagerens køretøj er parkeret, er opsat et skilt med teksten: ”Reserveret - alle dage 00.00-24.00 – Parkering kun tilladt med gyldig P-tilladelse til ADINA”. Af skiltningen over båsen fremgår pladsnr. 3900 med småt i nederste højre hjørne.

Køretøjet blev observeret af indklagedes p-vagt uden en fysisk p-tilladelse i forruden til ADINA.

Klageren har anført, at hun ved ankomst til ADINA Hotel udfyldte en blanket vedrørende parkering og herefter modtog en sms fra parkeringsselskabet med følgende ordlyd:

”Parkeringen er godkendt! Bil med reg.nr. [REDACTED]XX må parkere på området med pladsnr. 3900 fra kl. 20:08 d. 07.06.2020 til kl. 20.08 d. 09.06.2020. (...)”

Da det ikke af skiltningen ved den anvendte bås fremgår, at parkering alene kan ske med fysisk p-tilladelse, kunne klageren med rette gå ud fra, at hun kunne parkere i den pågældende bås med den modtagne p-tilladelse via sms.

Herefter er Apcoa Parking Danmark A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Klageren kunne ikke med rette gå ud fra, at dennes tilladelse skulle være gyldig på hele parkeringsområdet.

Herefter og da klageren med almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med den del af parkeringsområdet, hvorpå tilladelsen var gyldig – og hvor den ikke var gyldig – bør kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Apcoa Parking Danmark A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand