

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**7. juni 2024**

| | |
|-------------------------------|---|
| Sagsnummer: | 4061 |
| Klageren: | ██████████ ██████████ ██████████ |
| Indklagede: | APCOA DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle |
| Klagen vedrører: | Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse. |
| Parternes krav: | Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt. |
| Nævnets sammensætning: | Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB |

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 16. juli 2020, kl. 12:47-12:50 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3936, Nørre Søgade 37A-D, 1370 København K".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

Parkering kun tilladt i afmærkede båse
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Jeg skriver disse klager på vegne af chaufføren. Han var en min gæst & da han ankom vores hjem, gik jeg ned med gæst parkeringsbillet. Jeg satte inde i bilen & det var håndskrevet med signpen, som jeg gjorde ubevidst. Normalt plejede han at skrive selv, men den dag gjorde jeg det, og jeg har slet ingen køreerfaring, så jeg vidste ikke om det. Så fik jeg parkeringsafgifter og klagede til virksomheden. De hørte ikke min klage. Først og fremmest snød vi ikke noget, og parkeringskortet var inde i bilen. For det andet, hvorfor skulle nogen gøre det i en times parkering, hvis jeg ved, at jeg muligvis får det fint for dette. Det vigtigste var, at det var mig, der lagde kortet inde i gæstevognen, og jeg har nul erfaring tidligere med disse ting. Det er helt uretfærdigt at få det fint med det vanvittige beløb for mig for intet alvorligt. Jeg gjorde ikke kriminalitet for at betale den bøde. Af åbenbar grund kan jeg ikke bede min gæst om at betale bøde for den fejl, jeg har gjort. Så vær venlig at hjælpe mig med dette. Denne Euro-parkering forsøger at presse så meget som muligt uden at tænke noget. Dette er ikke acceptabelt af hensyn til forbrugernes rettigheder. Tak og håber at få hjælp fra dig.”

“ ...

I have seen everything on the picture. I have no further comments and you can see that I wrote with sign pen which was my fault and I didn't know about it since I was doing it first time. The information on the guest parking card is in Danish so I didn't understand. I hope the fine will be waved for this.”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 16. juli 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:47 til kl. 12:50 på Nørre Søgade 37A-D, 1370 København K, pladsnr.: 3936. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører ”gyldig p-tilladelse mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Nørre Søgade 37A-D, 1370 København K, pladsnr.: 3936, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Nørre Søgade 37A-D, 1370 København K, pladsnr.: 3936, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret

de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at have placeret en p-tilladelse i frontruden på det parkerede køretøj.

Indklagede bemærker, at det er en gyldighedsbetingelse og nødvendig kontrolforeskrift, at ankomst fremgår let læselig af p-tilladelsen.

Da det på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering, ikke var muligt at aflæse ankomsttidspunkt, har indklagedes p-vagt ikke med tilstrækkelig sikkerhed, kunne vurdere, hvorvidt klagers køretøj har haft en gyldig p-tilladelse, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, herunder korrekt udfyldelse af p-tilladelse.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91034264 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 26. oktober 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 26. oktober 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig p-tilladelse.

Af sagens oplysninger og dokumentation fremgår, at køretøjet var forsynet med et gæstekort, hvor datoangivelsen – særligt angivelsen af måned – var udtværet i en grad, der umuliggjorde aflæsning heraf på betryggende vis.

Da klageren har parkeret på området med en p-tilladelse, hvor det ikke var muligt for parkeringsvagten at aflæse ankomsttidspunkt og med tilstrækkelig sikkerhed kunne vurdere, hvorvidt klagers køretøj har haft en gyldig p-tilladelse, har klageren parkeret i strid med de skiltede vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er APCOA DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand