

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024**

Sagsnummer:	4407
Klageren:	██████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgifter på kr. 6 x 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgifternes udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgifterne annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgifterne opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører 6 kontrolafgifter pålagt den:

18. april 2020 kl. 15:59-16:05
20. april 2020 kl. 16:32-16:38
25. april 2020 kl. 10:51-10:58
1. maj 2020 kl. 16:54-17:04
9. maj 2020 kl. 11:21-11:27
21. juli 2020 kl. 08:56-09:02

for parkeringer med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3914, Else Alfeltsvej 70A-76D, 2300 København S".

Afgifterne er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

”PRIVAT PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

- P-tilladelse skal stemme overens med navn/nr. ved bås
- P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Grunden til min klage, er jeg har holdt på min egen parkeringsplads, hvor jeg betaler hvert mdr . som jeg jeg iøvrigt har haft i 18 mdr. jeg har haft min bil til mekanikerne nogle gange, da den blev ved at smide olie, så dette skete rigtig mange gange, og har haft lånebil, har glemt at få mit licens kort med tilbage til min egen bil. jeg har sendt billede af mit licens kort, billede af kvitering hvor det fremgår at jeg har betalt for parkering. alt i alt er det 6 bøder det handler om. løbe nr [REDACTED]

...”

” ...

Tak, jamen jeg kan virkelig ikke se hvad deres problem er ? Som set på billedet, er der kamera og den scanner min nr plade ! Som også set på billedet holder jeg på nr 13 som er min private p-plads som jeg har betalt hvert mdr siden vi flyttede ind d. 1/3-2019 Kvitteringer på at jeg har betalt, hvad mere skal gøre ? Jeg har sindssygt ondt i min mave over denne sag. Jeg føle virkelig at dette er gået hen og blevet personligt !!

...”

” ...

Syntes lige at vil tilføje noget.

Jeg står og skal flytte, og har i den forbindelse en anden bil, jeg har haft ondt i maven ved tanken, tænk hvis jeg glemmer det “skide” licens kort, så jeg måtte ned kl 03.45 og tjekke om jeg nu havde fået licensen med, det kan ikke være rigtigt, at man skal stresse over noget man har betalt !!

Og iøvrigt, det kan sgu da ikke være rigtig at jeg ikke kan komme til i mit eget hjem og glemt licens.

Jeg kan jo ikke parkere min bil !

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] og [REDACTED] af henholdsvis den 18., 20. og 25. april 2020, 01. og 09. maj 2020 samt 21. juli 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i p-kælderen, Else Alfeltsvej 70A-76D, 2300 København S, pladsnr.: 3914. I alt kr. 4.870,00

Indklagedes krav fremkommer således:

Kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED]	kr. 795,00
Kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED]	kr. 795,00
Kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED]	kr. 895,00
Kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED]	kr. 795,00
Kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED]	kr. 795,00
<u>Kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED]</u>	<u>kr. 795,00</u>
I alt	kr. 4.870,00

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af de kontrolgebyrer, som blev placeret på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringerne, samt at kontrolgebyr blev pålagt, vedlægges som bilag 2a-2b.

Det gøres gældende, at skiltningen i p-kælderen, Else Alfeltsvej 70A-76D, 2300 København S, pladsnr.: 3914, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Else Alfeltsvej 70A-76D, 2300 København S, pladsnr.: 3914, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen i p-kælderen, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse, som stemmer overens med navn/nr. ved bås, placeret let læselig i frontruden, jf. bilag 2a-2b.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvív.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observationer ikke var en gyldig p-tilladelse placeret let læselig i frontruden på klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2a-2b, hvorfor kontrolgebyrene er pålagt korrekt og fastholdes.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at have glemt klagers p-tilladelse ift. kørsel i lånebil.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyrerne med løbenr. [REDACTED] og [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyrene er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav. I alt kr. 4.870,00
..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 21. november 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 4.870,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 21. november 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse, som skal placeres let læselig i frontruden.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig P-tilladelse i forruden.

Klageren har ikke bestridt, at p-tilladelsen ikke var i forruden på tidspunkterne for kontrolafgifternes udstedelse, men har anført, at hun jo har betalt og har fremlagt dokumentation herfor.

Det fremgår af sagens oplysninger, at køretøjet har været parkeret gentagende gange på området i en lang tidsmæssig udstrækning.

Der er derfor rimelig sammenhæng mellem på den ene side omfanget og betydningen af klagerens overtrædelse af parkeringsvilkårene og på den anden side overtrædelsens konsekvenser for hende i form af de pålagte kontrolafgifter.

Kontrolafgifterne er således udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet på betaling af kontrolafgifterne.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 6 x kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand