

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****4. juni 2024**

<b>Sagsnummer:</b>	2666
<b>Klageren:</b>	██████████ ██████████████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	Scanparkering Ringkøbinggade 1 2100 København Ø
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med flere gæstekort i forruden.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Foged Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 25. december 2018 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Traunumparken, lige nr., 2660 Brøndby Strand".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ugyldigt gæstekort" med bemærkning "Gæstekort må ej ligge i forlængelse. P-skive viste kl. 10.00/22.00."

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

**Indkørselsskiltning:**

"p  
Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

"Parkeringsbestemmelser for dette område

Gældende for Tranumparken lige nr.  
Kun med tilladelse  
Kun i afmærket p-bås  
Øvrig parkering tilladt max 1 time – P-skive påbudt

Her anvendes privatretlige regler  
Overtrædelse kan medføre et kontrolgebyr på kr. 750,00 pr. døgn”

Der er endvidere fremlagt foto af gæstekort, hvoraf fremgår følgende gyldighedsbetingelser:

” ...

Gæstekort ikke gyldigt til firmabiler

- Det er tydeligt udfyldt
- Kan ses tydeligt i bilens forrude
- Der IKKE er rettelser/visket på kortet
- Det IKKE ligger i forlængelse af et andet kort
- ...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med flere gæstekort i forruden.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg skriver i forbindelse med en konflikt mellem Scan-parkering og mig som jeg gerne vil tage op hos jer. Sagen startede da jeg flyttede til Tranumparken 32 i Brøndby Strand, hvor man som beboer har ret til at parkere på de tilhørende parkeringspladser. Jeg kom med en bil som trods dens gule plader var privat. Jeg havde da ændret dens status men det tog noget tid før den nye adresse for bilen (grundet de gule plader) blev ændret i Skat. Jeg modtog derfor fra Tranumparken ejendomskontor parkeringsgæstekort til bilen. Det var i denne tid at parkeringsvagten uddelte den ene bøde efter den anden til mig. Jeg fik endda ejendomskontoret til at ringe til Scan-Parkering men lige meget hjalp det. Jeg tror han havde set sig sur på mig. Og det blev som sagt gjort på et forkert grundlag for jeg boede der jo og bilen var privatejet. Alt dette kan jeg bevise (og har bevist det for Scan-Parkering). Jeg blev faktisk så ked af hele balladen at jeg kun boede Tranumparken fra marts 2017 til 31. maj 2019. Parkeringskonflikten var grunden til jeg flyttede. I starten da jeg boede der, betalte jeg nogle af bøderne, fordi jeg helt grundlæggende er et ordentlig menneske, som bliver nervøs over at modtage en bøde efter en anden, men efter nogen tid kunne jeg ikke betale bøderne længere og holdt inde, alt imedens jeg forsøgte at overbevise Scan-Parkering (bl.a. ved at inddrage ejendomskontoret i Tranumparken) om at de gav mig uretmæssige bøder, dersom jeg som beboer havde ret til at have min bil parkeret på Tranumparkens parkeringspladser (det var faktisk pga. parkeringspladserne at jeg flyttede dertil). Det endte så med at Scan-Parkering sendte mine ubetalte bøder til Inkasso (Gothia). Beklager mine forudsætninger er måske ikke hvad de bør være for at forstå denne sag (jeg født og opvokset i et andet land men har arbejdet her i over 12 år), men i min forståelse, når der er en konflikt, der skal afklares, sættes en bøde i bero indtil klagesagsbehandlingen er afsluttet. Er det forkert forstået? Som tidligere fortalt til Gothia (inkasso), så fik jeg parkeringsbøderne, der hvor jeg boede og havde lovformelig ret til at parkere. Parkeringsvagten tog fejl pga. de nummerplader jeg havde på bilen

dengang, men det har jeg siden bevist var, netop, en fejl. Fordi bilen var nemlig overgået fra at være erhverv til at blive privat og dermed var jeg i min gode ret til at parkere der; noget som jeg tidligere også havde gjort Scan-Parkering skriftlig opmærksom på med bekræftende papirer. Og nu kører så en inkassosag, hvor jeg står til at blive registreret som dårlig betaler. Det skal bemærkes at på det tidspunkt hvor bøden blev sat på min bil, kontaktede jeg vores ejendoms kontor. (Scan parkering med sagsnr. [REDACTED] P afgifts nr. [REDACTED], [REDACTED] og [REDACTED], på grund af FORKERT årsag stor på; ugyldigt gæstekort, og [REDACTED] på grund af årsag: parkering uden tilladelse.) Kontoret bad mig om at skrive til Scan-Parkering for at annullere alle bøder, fordi jeg boede på adressen Tranumparken 32 og med den tilføjelse at mit køretøj ikke et firmakøretøj. Og ejendomskontoret ringede som sagt også til scan-parkeringsmedarbejderen og fortalte ham at mit køretøj ikke var et firmakøretøj. Derfor, modsat Scan-Parkering, mener jeg, det er mig som har penge til gode fra dem. De penge jeg først betalte til dem, fordi de gjorde mig nervøs med alle deres bøder, mener jeg oprigtigt skal tilbagebetales til min konto, dels fordi jeg fra bilregistringsdokumenterne fra starten beviste for dem, at min bil ikke var et firmakøretøj. Og dels fordi jeg var i min gode ret til at parkere min private bil i Tranumparken af den simple grund, at jeg boede der. Her hver gang jeg kom tilbage fra arbejder kl. 24 om aftenen og hvor jeg ikke kunne finde en parkeringsplads uden for området i Tranumparken 32 (jeg søgte jo gerne først udenfor trods min ret for at undgå bøderne, da jeg vidste parkeringsvagten ville bøde mig) parkerede jeg bilen i en tom plads på Tranumparken parkeringsområde, og jeg fik en bøde hver eneste gang. Jeg forsøgte selvfølgelig at undgå bøderne så godt jeg kunne, bl.a. også ved at ansøge om gæsteparkeringstilladelser trods det jeg ikke var gæst. Men her gjorde de også livet umuligt for mig. Det var træt og de overholdt aldrig de tidsfrister som de selv gav (8 dages levering efter ansøgning). Det vil sige at jeg sjældent havde fået gæsteparkeringstilladelsen, når jeg havde brug for den. Der er således meget som taler imod deres bøder, og jeg forstår slet ikke, hvorfor de har sendt sagen til inkasso (Gothia). Det ligner personchikane fra første dag. Læg dertil at jeg får det dårligt helt ned i maven og sover uroligt om natten pga. denne misere. Jeg ønsker kun fred og at retfærdighed sker fyldes. Tror I at I kunne tage denne sag op for mig.  
..."

"...

Jeg skriver i forbindelse med en konflikt mellem Scan-parkering og mig som jeg gerne vil tage op hos jer. Vedrørendes mit sagsnr. 2666 mod scan parkering Klage med P afgifts nr: [REDACTED] Til: 16/04- 2019 med Reg.nr.: [REDACTED]. Fabrikat: Toyota, Firmabil på ugyldigt gæstekort.

Sagen startede da jeg flyttede til Tranumparken 32 i Brøndby Strand, hvor man som beboer har ret til at parkere på de tilhørende parkeringspladser.

Jeg kom med en bil som trods dens gule plader var privat. Jeg havde da ændret dens status men det tog noget tid før den nye adresse for bilen (grundet de gule plader) blev ændret i Skat. Jeg modtog derfor Tranumparken ejendoms kontor parkeringsgæstekort til bilen.

Det var i denne tid at parkeringsvagten uddelte den ene bøde efter den anden til mig. Jeg fik endda ejendomskontoret til at ringe til Scan-Parkering men lige meget hjalp det. Jeg tror han havde set sig sur på mig.

Og det blev som sagt gjort på et forkert grundlag for jeg boede der jo og bilen var privatejet. Alt dette kan jeg bevise (og har bevist det for Scan-Parkering). Jeg blev faktisk så ked af hele balladen at jeg kun boede Tranumparken fra marts 2017 til 31. maj 2019.

Parkeringskonflikten var grunden til jeg flyttede.

I starten da jeg boede der, betalte jeg af bøderne, fordi jeg helt grundlæggende er et ordentligt menneske, som bliver nervøs over at modtage den ene bøde efter den anden, alt imedens jeg forsøgte at overbevise Scan-Parkering (bl.a. ved at inddrage ejendomskontoret i Tranumparken) om at de gav mig uretmæssige bøder, dersom jeg som beboer havde ret til at have min bil parkeret på Tranumparkens parkeringspladser (det var faktisk pga. parkeringspladserne at jeg flyttede dertil).

Først sagde vagten at min bil var en firmabil, men efter at jeg beviste for ham at det var en privat bil begyndte han at give mig en anden bøde, denne gang sagde han at mit gæstekort ej var gyldig til Tranumparken.

Det skal her bemærkes at på det tidspunkt hvor bøden blev lagt på min bil kontaktede jeg vores ejendomskontor. Kontoret bad mig om at skrive til dem (scan parkering) for at annullere alle bøder, fordi jeg bor på adressen og / eller området i Tranumparken. Det bliver ikke bedre af at midt i alt dette kaos kom jeg ved en fejl til at betale den ene af bøderne, som jeg siden har krævet tilbagebetalt. (De penge jeg betalte til scan-parkering mener jeg oprigtigt skal tilbagebetales til min konto. beløbet er på kr.750 som jeg gerne ser indbetalt på min Danske Bank konto med reg.nr., [REDACTED] konto nr. [REDACTED]).

Det hele er endt med at Scan-Parkering har sendt mine ubetalte bøder til Inkasso (Gothia) selvom der stadig kører en sag og efter at have modtaget mine betalinger.

Beklager mine forudsætninger er måske ikke hvad de bør være for at forstå denne sag

Men i min forståelse, når der er en konflikt, der skal afklares, sættes en bøde i bero indtil klagesagsbehandlingen er afsluttet. Er det forkert forstået?

Jeg forstår derfor slet ikke hvorfor sagen blev sendt til inkasso. Og derfor er jeg godt og grundig træt af disse mails fra Gothia Inkasso som ifølge mig begår den fejl at kræve en betaling før sagen er afgjort. Nu risikerer jeg at blive registreret som dårlig betaler før sagen er slut.

Det er jo absurd nok mig som kunne bruge dem (Gothia Inkasso) til at få Scan-parkering til at betale det som de skylder mig.

Det ligner personchikane fra første dag. Læg dertil at jeg får det dårligt helt ned i maven og sover uroligt om natten pga. denne misere. Jeg ønsker kun fred og at retfærdighed sker fyldes.

..."

"...

Jeg skriver i forbindelse med jeres seneste mails svaret i sags dokumentnr. 2666 på sagen fra 14. mar. 2020 Hvis bøde var korrekt udskrevet som det siger, hvorfor dog ringet ejendomskontoret til jeres parkeringsvagt for at stoppe i at give mig bøder? Og det blev som sagt gjort på et forkert grundlag for jeg boede der jo. Jeg tror han havde set sig sur på mig. Og det blev som sagt gjort på et forkert grundlag for jeg boede der jo Jeg blev faktisk så ked af hele balladen at jeg kun boede Tranumparken fra marts 2017 til 31. maj 2019.

Parkeringskonflikten var grunden til jeg flyttede. Betalte jeg af bøderne, fordi jeg helt grundlæggende er et ordentlig menneske, som bliver nervøs over at modtage en bøde efter en anden. Alt imedens jeg forsøgte at overbevise Scan-Parkering (bl.a. ved at inddrage ejendomskontoret i Tranumparken) om at de gav mig uretmæssige bøder, dersom jeg som beboer havde ret til at have min bil parkeret på Tranumparkens parkeringspladser (det var faktisk pga. parkeringspladserne at jeg flyttede dertil).

..."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Det er for rodet.

Pgl har fået følgende bøder:

██████ klage afvist

██████ Klage afvist

██████ Betalt – klage afvist

██████ – ikke klaget over den men er i nævnet så sat på hold

██████ annulleret

██████ annulleret

██████ annulleret.

Bøderne er givet på forskellige områder og på forskellige biler. Det er ikke rimeligt at vi skal arbejde med det.

Klagerne må enten klage pr. bøde/løbenummer eller pr køretøj - i må finde på noget andet – det er sku for rodet.

Der kan også være der er bøder på andre biler han ikke har nævnt.

..."

" ...

**Vedr:** ██████.

Bøde er korrekt udskrevet. Gæstekort må ikke ligge i forlængelse af hinanden, hvilket står på forsiden af gæstekortet, ligesom gæstekort ikke må anvendes til erhvervskøretøjet, hvilket også er anført på forsiden af gæstekortet. Klagen er afvist.

Vedr. ██████.

Bøden er korrekt udskrevet. Gæstekortet er kun gyldigt på PAB afd 8, hvilket står på forsiden af gæstekortet ligesom p-skiven viste 0700/1900 og bøden er udskrevet kl. 1003-1008 ( max 3 timers parkering ) Klagen er afvist.

Vedr. ██████.

Bøden er korrekt udskrevet. Gæstekort er ikke gyldigt til erhvervskøretøjet.

Der er klaget. Klagen blev afvist og bøden er efterfølgende betalt.

Vedr. ██████.

Bøden er korrekt udskrevet. Hans faste parkeringstilladelse gælder kun i den boligforening han bor i PAB afd. 8 – han har parkeret i en anden boligforening. Klagen er afvist.

Vedr. ██████.

Går du fra det må være ██████

Bøden er korrekt udskrevet.

Der er ikke klaget over bøden og den er betalt til tiden. Den er til en anden bil og en anden parkant – tænker det ikke har noget på klagerne at gøre men en fejl-

Jeg synes i øvrigt at det er en lang og useriøs henvendelse. Som udgangspunkt mener jeg at der kun bør klages over en afgift pr. sag – det er nærmest umuligt at styre

..."

" ...

Det er noget usikkert hvad der egentlig klages over .

Parkanten har flere gange overtrådt parkeringsreglerne hvor han bor.

Overtrædelsen er: Gæstekort ikke gyldig til firmabiler/gæstekort må ikke ligge i forlængelse af hinanden hvilket er trykt på forsiden af gæstekortet.

..."

Parkeringsklagenævnet har i skrivelse til parkeringsselskabet den 26. marts 2020 anført følgende:

”...

Kære [REDACTED].

Tak for din henvendelse. Klager har i sit seneste indlæg af 23. marts 2020 anført at han ønsker kontrolafgift med løbenr. [REDACTED] behandlet. Dette er sket, idet vi har meddelt ham, at der ikke kan behandles flere kontrolafgifter på én sag med mindre der betales klagegebyr for hver af disse. Jeg håber dette hjælper dig i din behandling af sagen.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med tilladelse eller med p-skive i 1 time.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med flere gæstekort i forruden.

Det fremgår af gæstekortenes gyldighedsbetingelser:

”...

Gæstekort ikke gyldigt til firmabiler

- Det er tydeligt udfyldt
- Kan ses tydeligt i bilens forrude
- Der IKKE er rettelsel/visket på kortet
- Det IKKE ligger i forlængelse af et andet kort

...”

Da køretøjet således var parkeret på området i strid med parkeringsvilkårene, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er Scanparkering berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

##### **1 medlem (Uffe Foged Jespersen) udtaler:**

Det fremgår af bekendtgørelse 2014-02-28 nr. 202 § 4, at det er en forudsætning for at kunne pålægge en afgift, at der er tale om en overtrædelse af vilkår, som fremgår af skiltningen på pladsen. Som sagen er oplyst, herunder da der ikke er fremlagt læsbare billeder af skiltningen på området, er det efter min vurdering ikke godtgjort, at der er tale om en overtrædelse af de skilte vilkår, og voterer derfor, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Scanparkering er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-.

Klageren skal betale beløbet til Scanparkering, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand