

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024****Sagsnummer:** 3315**Klageren:**

[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig gæstetilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig gæstetilladelse, idet denne fremstod rettet.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 26. juni 2019, kl. 20:35-20:41 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "KU, Frederiksberg Campus, 2000 Frederiksberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ugyldig parkerings/gæstetilladelse" med bemærkning: "rettet gæstekort".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"VELKOMMEN TIL KU SCIENCE
Parkering med gyldig tilladelse til KU SCIENCE
eller imod betaling med EasyPark
..."

Der er endvidere skiltning vedrørende EasyPark.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med et gæstekort, der fremstod tilrettet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

På parkeringspladsen kan benyttes gæstekort i stedet for betalt p-billet. Som billederne viser (taget af parkeringsvagten) var der synligt anbragt et gyldigt gæstekort i forruden på min bil. På trods af dette, er årsagen til bøden angivet som "parkering uden synlig parkeringsbillet/parkeringstilladelse". Selskabet har, på trods af flere henvendelser, afvist min klage uden at angive en begrundelse. Klagen var som angivet her: "Yesterday, 3 days PAST the final payment date, I received your letter requesting payment for: "(2) parkering utan synlig parkeringsbiljett / parkeringstillstånd" (translation: parking without visibly displayed parking ticket). This makes no sense, as the valid ticket is visibly displayed on the right side of the dashboard. Furthermore, I never received a parking ticket notice on my car!"

..."

" ...

Tak for jeres brev af 12. juni. Jeg har følgende kommentarer til sagen. Som det fremgår af min korrespondance med EPC er begrundelsen for parkeringsbøden at der ikke var nogen synlig parkeringsbillet/parkeringstilladelse. Af billederne fremgår det at der både var parkeringstilladelse og at den var gyldig. Som jeg flere gange har gjort EPC opmærksom på, har jeg ikke modtaget nogen parkeringsbillet på bilen og at de nu pludselig påstår, at der er rettet i min parkeringstilladelse er nyt for mig og iøvrigt ukorrekt, da jeg som dyrlæge med tilknytning til KU har adgang til at modtage p-tilladelser. Mine indsigelser er gjort direkte til EPC idet det var dem jeg modtog første opkrævning fra. At de ikke har videresendt mine indsigelser til City Parkering har jeg ingen indflydelse på. Det fremgik af EPC's brev at indsigelser skulle sendes til dem. Det er ikke korrekt at jeg ikke har gjort indsigelser, hvilket jeg kan dokumentere såfremt det ønskes. Alle disse indsigelser er dog blevet afvist uden begrundelse. Jeg kan fortsat ikke acceptere begrundelsen for bøden.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Der er rettet henvendelse til EPC mht indsigelse. Vi har aldrig modtaget nogen indsigelse,

Afgiften er udstedt da gæstekortet er rettet/ændret og genbrugt. Det er ikke tilladt at rette på gæstekortet, hvilket fremgår af bagsiden.

EPC har ligeledes afvist indsigelse, da der ikke er fremsendt dokumentation for frafald af afgiften.

..."

" ...

Vi fastholder at datoen er rettet og det er ikke tilladt. Vi har ikke yderligere at tilføje.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Det fremgår af skiltningen på området, at parkering er tilladt med gyldig tilladelse til KU SCIENCE eller imod betaling med EasyPark.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med gæstekort, hvor datoen fremstod rettet samt genbrugt, idet en tidligere dato kan ses på gæstekortet.

Af gæstekortets bagside fremgår blandt andet:

”P-tilladelsen er kun gyldig til SCIENCE Campus områder på den anførte dags dato.
Tilladelsen må ikke kopieres eller lånes ud. Der må ikke rettes på tilladelsen efter udstedelse.
Rettelse vil medføre afgift.”

Da der på gæstekortet var korrigeret i datoen for parkering, var gæstekortet ugyldigt, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand