

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024**

Sagsnummer:	3726
Klageren:	██████████ ██████████████████ ██████████
Indklagede:	PARKZONE A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ugyldigt gæstekort.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Foged Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. juni 2020, kl. 20:48:09-20:55:34 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Vejlebrovej 66 / Jægerbuen 18, 2635 Ishøj".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Andet" med parkeringsvagtens note "har selv rettet gæster kort".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkeringsbestemmelser

←

Parkering kun tilladt ifølge p-skive max 2 timer alle dage 07.00-24.00

Parkering dog tilladt med gyldig p-billet alle dage 00.00 – 24.00

Parkering dog tilladt med gyldigt gæstekort alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt inden for opmærket bås

..."

"Parkeringsbestemmelser

->

Parkering kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare alle dage 00.00 – 24.00

Parkering dog tilladt med gæstekort alle dage 00.00-24.00

KUN 1 GÆSTEKORT AD GANGEN

Parkering kun tilladt inden for opmærket bås

...

Der anvendes privatretlige regler. Al parkering foregår på eget ansvar.

Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift på dkk. 790 pr. døgn"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med ugyldigt gæstekort, hvilket er bestridt af klageren.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Det fremgår af ParkZone's mail d. 18-06-2020, at deres begrundelse for at parkanten har fået en afgiften, er at gæstekortet er blevet udfyldt med blyant.

Parkanten gør herefter selskabet opmærksom på at gæstekortet er blevet udfyldt af en kuglepen/tusch på mail samme dag.

ParkZone svarer herefter parkanten den 23-06-2020, hvor de gør opmærksom på "der ligeledes er rettet i gæstekortet hvorfor gæstekortet er ugyldigt". Selskabet accepterer altså det faktum at der ikke er blevet benyttet blyant, men vælger herefter at skifte deres forklaring, for derved at fastholde afgiften. Dette er under al kritik at selskabet ikke acceptere, at deres parkeringsvagt har lavet en fejl, men derimod vælger at skifte forklaring.

Som det fremgår af det vedhæftede billede af gæstekortet, så er der ikke blevet rettet i datoen på gæstekortet, men der er derimod tale om at kuglepennen var ved at løbe tør for farve, hvorfor parkanten var nødsaget til at skrive det første tal 2 gange, så datoen for "DG." var tydelig. Dette kan ses idet "0" er blevet skrevet 2 gange, fordi kuglepennens manglende farve gjorde det svært at se det første "0". Det er tydeligt, at der ikke er forsøgt at skrive et andet tal, da begge tal har samme form.

Der er således ikke tale om at parkanten har ændret i datoen, men parkanten har derimod forsøgt at tydeliggøre "0", for derved at leve op til sine forpligtigelser i forbindelse med udfyldelse af gæstekortet.

..."

" ...

Vi har ikke yderligere kommentarer og henviser til vores klageskrift.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlægget som angivet af ParkZone A/S. Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt Klager har parkeret i strid med parkeringsbestemmelserne.

Det fremgår af skiltningen ved indkørsel til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlen er opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 §3

(foto)

Idet klager, har passeret fronttavlen, er det Klagers ansvar at orientere sig om bestemmelserne for parkeringsanlægget, og parkere i henhold til de vilkår som fremgår af nærmeste skiltning.

Det fremgår af skiltningen, hvor Klager parkerer den pågældende dag, at parkering er tilladt med gyldigt gæstekort alle dage 00:00 – 24:00.

(foto)

Klager har den pågældende dag parkeret med et gæstekort. Et gæstekort sidestilles med et p-bevis.

Et gæstekort er et midlertidigt p-bevis, som kan uddeles til gæster. Først et gæstekort kan anses som gyldigt, skal alle felter være udfyldte med kuglepen. Endvidere må der ikke være rettet i gæstekortet. Således vil en rettelse af et tal i gæstekortet medføre, at gæstekortet bliver ugyldigt. Dette fremgår nederst på gæstebeviset. Disse krav er opstillet på baggrund af et misbrugshensyn.

(foto)

Der er i det pågældende gæstekort Der er i det pågældende gæstekort sket en rettelse for så vidt angår angivelse af hvilken dag gæstekortet er gyldigt samt gæstekortet er udfyldt med blyant. Køretøjet er observeret den 06-06-2020.

Nedenfor ses to billeder af det pågældende gæstekort

(fotos)

Idet der er rettet i gæstekortet og udfyldt med blyant er denne ugyldig, idet der kan have stået forskellige datoer, er gæstekortet ugyldigt.

Klager har ikke været i tvivl om, at gæstekortet skal udfyldes med kuglepind og uden rettelser. Det klager der har udfyldt gæstekortet, hvorfor det er Klager der er nærmeste til at sikre, at gæstekortet er udfyldt korrekt og derfor bærer ansvaret for dette.

Klager har ikke været i tvivl om, at gæstekortet skal udfyldes med kuglepind og uden rettelser. Det klager der har udfyldt gæstekortet, hvorfor det er Klager der er nærmeste til at sikre, at gæstekortet er udfyldt korrekt og derfor bærer ansvaret for dette.

Det skal for god ordens skyld oplyses, at Klager ligeledes ikke har haft en gyldig registrering i ParkCare.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

...”

” ...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Der henvises til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Uffe Foged Jespersen og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gæstekort kl. 00.00 – 24.00.

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen ”Andet” og med parkeringsvagtens note ”har selv rettet gæster kort”.

Klageren har anført, at der ikke er anvendt en blyant, som parkeringsselskabet tillige har anført i efterfølgende korrespondance. Klageren har anført, at der er anvendt en kuglepen, som var ved at løbe tør for farve, hvorfor klager har foretaget en genoptegning.

Da kortet ikke fremstod rettet og idet datoangivelsen ikke var egnet til at skabe tvivl hos p-vagten om, at gæstekortet var gyldigt, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Det fremgår af p-tilladelsen, at den ikke må være udfyldt med blyant. Parkeringstilladelsen fremstår utvetydigt som om, den er udfyldt med blyant.

Klager påstår, at der ved udfyldelsen af tilladelsen ikke er anvendt blyant men kuglepen. Klager har imidlertid ikke dokumenteret denne påstand. Klager er nærmest til at dokumentere dette, hvilket kunne være sket derved, at klager havde fremsendt den originale tilladelse til nævnet, hvilket ikke er sket.

På denne baggrund bør sagen afvises grundet manglende mulighed for relevant bevisførelse.

Alternativt bør kontrolafgiften opretholdes ud fra en samlet vurdering.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 790,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand