

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****4. juni 2024****Sagsnummer:** 3746**Klageren:**

[REDACTED]

**Indklagede:** CITY PARKERINGSSERVICE A/S  
Postboks 204  
2605 Brøndby**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringslicens eller gyldigt gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringslicens eller gyldigt gæstekort. Klager har anført, at man ikke af udlejer havde fået udleveret gæstekort og derfor havde lagt en seddel herom i forruden.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Uffe Jespersen, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. juli 2020, kl. 17:33:55-17:44:12 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Nordre Jernbanevej 44, 3400 Hillerød".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

”

**PARKERINGSREGLER**

Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens

Parkering også tilladt med gyldigt gæstekort

Ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig parkeringslicens eller gyldigt gæstekort.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

██████████ var gæst på Jernstangen. Jernstangen havde ikke modtaget billetter til gæsteparkering af deres udlejer ██████████, trods gentagne henvendelser. Dokumentation i form af mail/sms korrespondence mellem ██████████ og ██████████ kan eftersendes.

...”

” ...

Jeg skriver til dig på vegne af ██████████.

Det er mig og min kone som er ejere af stedet ██████████.

Det er sådan, at når folk kommer hos os, er det første de gør, at gå ind og få en parkeringstilladelse ( gyldig 2 timer ) , for derefter at sætte den i ruden med det samme.

Billetten udfyldes af tjeneren som er på arbejde. I det tilfælde at gæsten vælger at blive mere end 2 timer får de udleveret en til 2 timer mere, når den første er ved at udløbe.

Ingen ved hvad ██████████ P-skive har stået på den pågældende dag, med mindre Cityparkering har dokumentation for det. Og det kan for så vidt også være ligegyldigt. Det må være Parkeringstilladelsen som tæller. Det kan jo ikke være sådan at man skal ud at køre en tur i bilen, før at man kan få udleveret en ny. Jeg har ihvertfald ikke set det på skrift nogle steder.

Vi har igennem de sidste 3 år kørt sag mod udlejeren fordi han prøver at tvinge os til at ændre på en gammel lejekontrakt fra 2012. Derfor prøver han at køre os så trætte, at vi opsiger lejemålet.

Så den nye taktik fra ham er i øjeblikket at nægte at udlevere parkeringstilladelser, for dermed at nægte vores gæster adgang.

Vi rykker vores udlejer jævnligt for flere parkeringstilladelser, som du kan se ud ad de sms'er min kone har sendt til ham. Vi kan ikke gøre andet end at konstruere nogle selv, og gøre Cityparkering opmærksom på forholdene ( også telefonisk ). De har flere gange givet os medhold og sagt : Aftal med kontaktpersonen ( udlejer ) at I selv bestiller. Eller få en hel kasse ad gangen. Det er også foreslået til udlejer, men han vil ikke nogle af delene. For ham handler det kun om at få os lukket.

Så uanset hvad, så er hverken ██████████, eller nogle af de andre som vi har sendt ind til jer, skyld i at vores udlejer vil bestemme hvor mange gæster vi må have.

Med venlig hilsen ██████████

...”

" ...

Hvordan skal vi kunne overholde restriktionerne på området, når vi ikke får udleveret gyldige P- tilladelser ? Vi henviser til bilag med div. sms beskeder til udlejer. Vi har heller ikke yderligere at tilføje.

..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Køretøjet har holdt på adressen uden gyldig tilladelse. Er det ikke muligt at få en tilladelse, vil parkering på området ikke være lovligt. Den hjemmelavet tilladelse er ikke gyldig. Af denne fremgår det, at køretøjet har parkeret kl. 17:40, men iflg. den elektroniske p-skive har køretøjet parkeret i tidsrummet kl. 16:00-16:14.

At lejer ikke har modtaget tilladelser fra udlejer(administrator) er en sag mellem de 2 parter.

..."

" ...

Det er jo tydeligt at, læse, at der er en konflikt mellem udlejer og lejer. Denne konflikt er City Parkeringservice ikke en del af.

Vi kan absolut ikke nikke genkende til, at vi skulle have bedt lejer om, at få lov til selv at rette direkte kontakt til os, mht. at bestille tilladelser. Alle bestillinger skal og går igennem vores samarbejdspartner.

Er det ikke muligt at overholde restriktionerne på området, i dette tilfælde at have en gyldig tilladelse, vil parkering på området ikke være lovligt.

Vi har ikke yderligere at tilføje.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig parkeringslicens eller gyldigt gæstekort.

Indklagedes parkeringsvagt har observeret køretøjet uden gyldig parkeringslicens eller gyldigt gæstekort.

Klager har oplyst, at det ikke har været muligt at få gæstekort udleveret fra udlejer, hvorfor der er sket parkering uden anvendelse heraf. Klager havde i stedet lagt en seddel i bilens forrude med ordlyden:

*"Til p-vagten*

*Vi har ikke modtaget p-billetter til tiden af vores udlejer, og er derfor løbet tør igen. Venligst henvend dig på [REDACTED].*

*Denne bil har holdt parkeret siden kl. 17.40*

*Dato 4/7 2020"*

Bilisten er den, der er nærmest til at sikre, at der indhentes gyldigt gæstekort og at dette gæstekortet ligger synligt placeret.

Da der ikke var et gyldigt gæstekortet placeret i forruden, så det kunne aflæses ved kontrol, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnformand