

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****4. juni 2024**

<b>Sagsnummer:</b>	3858
<b>Klageren:</b>	██████████ ██████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstetilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ugyldigt gæstekort.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Foged Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. juni 2020, kl. 16:51-16:56 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "2440 Promenadebyen 2-16, Odense".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-tilladelse ugyldig, udløbet eller ikke kontrollerbar" og "Rettet/redigeret i gæstekort".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P

MAN-SØN 00-24

PRIVAT PARKERING

Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse

Parkering på pladser mærket "RESERVERET" kun tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse

Parkering på pladser mærket "Gæster" kun tilladt med gyldig Q-Park gæstetilladelse

P-tilladelse placeres let kontrollerbart i forruden

P-tilladelse kan være digital tilladelse fra epark

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med ugyldigt gæstekort.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Der er udfyldt en korrekt gæstetilladelse som er anbragt i forruden af bilen. Q-Park udsteder en parkeringsbøde da de mener at gæstetilladelsen er redigeret og derfor ikke er en original. Dette er IKKE korrekt. Gæstetilladelsen er ikke redigeret og derfor kun brugt en gang.

..."

" ...

Iht. Q-parks brev den 14. august mener de at der er tvivl om parkeringsbillettens rigtighed. Det har ikke ret i deres påstand, idet parkeringsbilletten er original og der ikke er rettet i gæstekortet. Jeg har formentlig haft en dårlig kuglepen og derfor været nødsaget til at skrive nogle af tallene flere gange. Samtidig har papiret også været lidt krøllet. Det undres at Q-park fastholder deres klage, da de selv angiver stor usikkerhed om grunden til deres bøde. Det er ikke rigtigt at det er mig der skal bære ansvaret for en tvivl, da det er Q-park der har sendt en bøde på et usikkert grundlag.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at de skilte vilkår samt vilkårene for brug af gæstekort er overholdt under parkeringen.

Det fremgår tydeligt af gæstekortets vejledning på bagsiden, at dette ikke er gyldigt, hvis der er rette i gæstekortet (Bilag 6). Gæstekortet fremgik ved kontrollen således, at der kunne være tvivl, om der var rettet i det, idet der kan ses det, der ligner udvisket data bag den påskrevne dato og starttidspunkt. Klager må anses nærmest til bære ansvaret for denne tvivl, da klager ved parkeringen og brug af gæstekortet har accepteret vilkårene herfor.

Formålet med gæstekortet er, at der kan tildeles adgang til engangsparkering til gæster på området og vilkåret om, at der ikke må rettes i gæstekortet er således for at sikre, at engangsgæstekort ikke anvendes til flere parkeringer. Det kan således ikke anses urimeligt, at klager udviste den agtpågivenhed nødvendig for at sikre, at gæstekortet placeret i køretøjet ikke gav anledning til tvivl, om de accepterede vilkår var overholdt.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

” ...

Selskabet bemærker, at der ikke er stillet spørgsmålstegn ved gæstekortets ”rigtighed” eller originalitet – kontrolafgiften er, som der også er redegjort for i bemærkningerne, pålagt da gæstekortet er ugyldigt jf. regler for anvendelse af dette (se bilag 6), da det fremstod som rettet i.

Selskabet skal således også stille sig uforstående overfor klagers påstand om, at der skulle være usikkerhed om grunden for kontrolafgiften. Årsagen fremgår tydeligt både af kontrolafgiften, fastholdelsen og bemærkningerne.

Selskabet fastholder, at det er klagers ansvar, at der ved udfyldelsen af gæstekortet ikke er tvivl om, at dette overholder reglerne for anvendelse. Skyldes udfyldelsen, som klager gør gældende, en dårlig kuglepen, måtte klager anskaffe et nyt gæstekort.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 14. august 2020.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse eller gyldig Q-Park gæstetilladelse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten med et gæstekort, hvor datoen fremstod rettet.

Klageren har anført, at gæstekortet ikke er redigeret, og at det kun er brugt én gang.

Af gæstekortets bagside fremgår blandt andet: ”Gæstekortet er kun gyldigt når: - Der ikke er rettet i gæstekortets skrevne data efter udstedelse”.

Da gæstekortet fremstod rettet i datoen og dermed ikke var gyldigt, hvilket klageren er nærmest til at bære ansvaret for, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **1 medlem (Uffe Foged Jespersen) udtaler supplerende:**

Det fremgår af bekendtgørelse 2014-02-28 nr. 202 § 4, at det er en forudsætning for at kunne pålægge en afgift, at der er tale om en overtrædelse af vilkår, som fremgår af skiltningen på pladsen. Således mener jeg i udgangspunktet ikke, at der kan pålægges en afgift for overtrædelse af et vilkår, som ikke fremgår af skiltningen, men udelukkende fremgår af gæstekortet. Da gæstekortet imidlertid fremstår rettet, og da det kan give anledning til tvivl om, hvorvidt der er gyldig parkeringshjemmel, er det min vurdering, at gæstekortet ikke er egnet til kontrolformål, hvorfor jeg voterer for opretholdelse af afgiften.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnformand