

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024**

Sagsnummer:	4060
Klageren:	██████████ ████████████████████ ██████████
Indklagede:	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 204 2605 Brøndby
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med gæstekort der fremstod rettet.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Foged Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 29. august 2020, kl. 18:42-18:51 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Hyacintgården 1-17, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ugyldig parkerings/gæstetilladelse" med bemærkning: "Gæstekort rettelse ej tilladt. Det kan tydeligt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Det fremgår:

"PARKERINGSREGLER

I tidsrummet 06.00 – 21.00 alle hverdage samt lørdag 09.00 – 13.00 er parkering tilladt i maks. 3 timer ved brug af p-skive

Parkering derudover kun tilladt med gyldig parkeringslicens eller gæstekort

Parkering af køretøjer med gyldigt invalideskilt fritaget for alle restriktioner
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med gæstekort der fremstod rettet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Vi skal til fødselsdag hos familie, og da vi næsten er fremme tager jeg et parkeringsgæstekort frem, - jeg har en stak liggende i handskerummet, og jeg er denne dag passager i bilen, da min søn har fået lov til at køre. Jeg er 51 år gammel og kan ikke lige finde nogle briller, og har efterhånden svært ved at se tæt på uden briller. Jeg får fat i en pen der ikke kan skrive særligt tydeligt, men skriver og er så bange for, at det ikke kan læses, - så jeg finder en anden pen, og skriver så mange gange oven i hinanden for at være sikker på, at det kan læses. Sådan set bare for, at gøre det så godt så muligt. Derfor finder jeg det urimeligt at få en parkeringsbøde, da jeg har brugt det rigtige kort, og udelukkende har skrevet oveni flere gange, for at det skulle være let at se."

"Vil gerne gentage at jeg først får fat i en pen, som ikke skriver særligt tydeligt, og efterfølgende den anden pen, - og at det derfor kan se ud som om at jeg har skrevet oveni tidligere brugt parkeringstilladelse. Jeg har ikke yderligere kommentarer.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Det ses tydeligt af gæstekortet, at der har stået en anden dato og at denne er rettet/ændret. Gæstekortet må ikke genbruges. Det fremgår af gæstekortet, at der ikke må rettes på dette"

"...

Vi har ikke yderligere at tilføje."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldigt gæstekort.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med gæstekort der fremstod rettet.

Klageren har anført, at der ikke er rettet i gæstekortet.

Af gæstekortets forside fremgår blandt andet: "Gæstekortet er kun gyldigt såfremt: - Der ikke er rettet på kortet".

Da der på baggrund af datoangivelsen på gæstekortet var tvivl for parkeringsvagten om, hvilken dato gæstekortet var gyldigt, er kontrolafgiften er udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren. Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand