

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024****Sagsnummer:** 4129**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby**Klagen vedrører:** 2 kontrolafgifter á kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgifternes udstedelse parkeret med gæstekort, der var delvis synlig, idet gæstekortet ligger delvist under den sorte kant i forruden.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører 2 kontrolafgifter pålagt

den 12. juli 2020, kl. 19:19:16-19:32:22 og

den 13. juli 2020, kl. 10:03:48-10:15:45

begge for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Hørdumsgade 49-81 & P. Knudsens Gade 58-134, 2450 København SV".

Afgifterne er pålagt med begrundelsen: "Ugyldig parkerings/gæstetilladelse" med bemærkningen "Gæstekort ej helt synligt. Årstal kan ikke ses" og "Udløbet gæstekort – gæstekort ej helt synlig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkeringsregler

Parkering tilladt i maks. 15 min. ved brug af p-skive

Parkering derudover kun tilladt med gyldig parkeringslicens til karré 15

Parkering også tilladt med gyldigt gæstekort til karré 15

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

Ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med et gæstekort som lå delvist under den sorte kan i forruden.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Da jeg på daværende tidspunkt kun havde muligheden for at få Gæstekort hvor jeg bor pga. corona og at det ikke var muligt at henvende sig på kontoret og registrere bilen, fordi man skulle måde op med registrerings-attesten. Hvilke jeg ikke fatter en skid af :D men sådan er det jo engang imellem.. Jeg havde åbenbart ikke sat gæstekorte godt nok, så man kunne kun se Dag og måned. MEN,.. Billedet de har taget som dukommentation, hvilke jeg os gjorde dem opmærksom på, var taget i en vinkel så man ikke kunne se årstal, som var grunden til at jeg fik en bøde.. (her kunne man bare dreje hoved lidt og så ville man kunne se det.) Det var en passat jeg havde på det tidspunkt, og den har ikke ligefrem en lodret forrude, tværtimod. Jeg fik så en bøde igen den 13.7.20 (som faktisk ville have været noget du godt kunne give mig, fordi jeg havde læs forkert på gæstekortet så den 13 ikke hørte med, men kun til og med den 12.7. Men. Her er jeg pæn sikker på de har givet mig en bøde inden for kort tid efter den anden. Jeg kender ikke helt reglerne. Men lad os sige jeg får en bøde den 12 sent om aftenen. Men jeg så får en til bøde inden jeg overhoved er stået op, så ville jeg ihvertfald kalde det, lidt for tidligt... Men igen jeg kender ikk reglerne for hvor ofte de må give en, en bøde efter de allere har givet en bøde samme sted(parkering) hvis jeg husker rigtig så taler vi inden for 12timer at du har givet mig 2bøder. og så på baggrund af at man ikke kunne se årstal... (Jeg bor der og har boet der i mange år.) Hvis du spørg mig, selvom man ikke kunne se årstal hvis man bøjede hoved over til forruden, så giver det stadig ikke nogle mening at de kan give mig en bøde for det, da vi ikke engang havde parkings afgift den 12.7.19 og jeg ingen grund har til at gemme mine gæstekort da jeg bare kan hente alle dem jeg vil lige så tosset jeg har lyst til... Nu hvor jeg ikke kender reglerne, så får i sagen. Jeg synes bare ikke det fair, når jeg ikke kan registrere min bil pga. corona og så få en bøde selvom jeg har skrevet et gæstekort. For havde jeg bare haft mulighed for at registrere min bil via et opkald, så havde jeg aldrig haft de her bøder.. Så ja jeg beskylder mit boligselskab at de er kommet. Men dem kan man vel ikke køre en sag imod.

..."

Klager har på trods af opfordringer ikke afgivet replik i sagen.

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Parkeringsrestriktionerne for dette private område foreskriver, at parkering kun er tilladt med gyldig parkeringslicens eller gyldigt gæstekort.

Ligeledes fremgår det af skiltningen, at ved overtrædelse af parkeringsrestriktionerne, pålægges en kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn.

Det fremgår af gæstekortet, at dette kun er gyldigt, såfremt det er korrekt udfyldt med dato og tidspunkt, sat at det er synligt i bilens forrude og let læseligt udefra.

Det er alene parkantens ansvar, at parkeringsrestriktionerne overholdes, samt at gæstekortet opfylder kravene for gyldighed.

Ved P-vagtens observation af køretøjet, kunne det konstateres, at køretøjet ikke have en gyldig parkeringslicens, samt at der ikke forefandt et gæstekort, som opfylder betingelserne for gyldighed, da gæstekortet ikke er placeret så det er let læseligt udefra, samt udfyldt med korrekt dato og tidspunkt, da dette ikke er synligt.

Klager har gjort gældende, at gæstekortet var udfyldt korrekt, hvilket ikke har været muligt for p-vagten at se, da hele gæstekortet ikke var placeret synligt i forruden let læseligt udefra. Jf. vedlagte fotodokumentation, ses at gæstekortet ligger under den sorte kant i forruden.

Da klager ikke har placeret gæstekortet i overensstemmelse med kravene for gyldighed, bliver klager pålagt en kontrolafgift med rette.

Klager har gjort gældende at have modtaget 2 kontrolafgifter med kort tids mellemrum.

Afgifterne er udstedt den 12/07/2020 kl. 19:32 samt den 13/07/2020 kl. 10:15, hvilket er i overensstemmelse med restriktionerne, som fremgår af skiltningen på området og derved pålagt pr. påbegyndt døgn jf. vedlagte fotodokumentation.

Vi har forholdt os til klagers indsigelse af den 21/09/2020 hvor kontrolafgiften blev fastholdt.

...”

”...

Vi har ikke yderligere at tilføje.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig parkeringslicens til karré 15 eller gyldigt gæstekort til karré 15.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret med et gæstekort, der lå delvist under den sorte kant i forruden.

Klageren har anført, at gæstekortet var placeret forkert i forruden, men at det godt kunne aflæses. Klager har anført, at kontrolafgifterne er udstedt med kort mellemrum.

Afgifterne er udstedt henholdsvis den 12.07.20 kl. 19:32 samt den 13.07.2020 kl. 10:15.

På vagtens fotos ses gæstekortet alene delvist synlig under den sorte kant i forruden.

Bilisten er den, der er nærmest til – inden køretøjet forlades – at sikre, at det anvendte gæstekort ligger synligt placeret og kan aflæses. Da gæstekortet ikke var placeret, så den kunne aflæses ved kontrol, er kontrolafgifterne udstedt med rette.

Da køretøjet var parkeret på området i strid med de skilte vilkår på tidspunkterne for p-vagtens kontrol – og da parkeringsvilkårene angiver, at der kan pålægges en kontrolafgift pr. påbegyndt døgn – er kontrolafgifterne udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgifterne.

1 medlem (Uffe Jespersen) udtaler:

Det er min vurdering, at den første afgift (12. juli 2020) ikke er udstedt med rette. Det fremgår af begrundelsen for udstedelsen af afgift nr. 2 (13. juli 2020), at gæstekortet på tidspunktet for afgiftens udstedelse var udløbet, og hvis en sådan vurdering var mulig på dette tidspunkt, må den parkeringsvagt, som udstedte den første afgift også uden større ulempe kunne have aflæst gæstekortet, uagtet at klageren kunne have lagt kortet mere synligt i forruden, end tilfældet var.

På denne baggrund stemmer jeg for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af 2 kontrolafgifter á kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand