

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024**

Sagsnummer:	4663
Klageren:	██████████ ██ ██████████
Indklagede:	UnoPark A/S c/o Regus Herstedøstervej 27 – 29 2620 Albertslund
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive eller gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive og gæstekort, der fremstod rettet.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 31. december 2020, kl. 21:21-21:27 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "77 Carl Th. Dreyers Vej 196-324, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Overskridelse af tidsbegrænsningen / P-skive ej indstillet korrekt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT OMRÅDE
Alle dage fra 00.00 – 24.00

Parkering tilladt i max. 3 timer med korrekt indstillet p-skive.

Øvrig parkering kun tilladt med parkeringstilladelse eller gæstekort.

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet p-skive og gæstekort, der fremstod rettet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Vi bor i Jylland og det kan bevises, hvis I slår vores nummerplade op. Vi var på familiebesøg i KBH hvor vi var der i perioden fra d. 29/12-20 til d. 1/1-2021. Vi har BroBizz der kan bevise at det var de 4 dage vi opholdte os på Sjælland, hvis det er nødvendigt. I dette tidsrum havde bilen parkeret på KbhPark/Unopark parkeringsområde, hvor vi havde to gæstekort, da hver gæstekort gælder i 48 timer. Jeg har her i mailen vedhæftet to billeder, det første billede markeret med (1) er det første gæstekort som vi havde i forruden de første 48 timer fra d. 29/12-20, vi går efterfølgende ned og sætter et nyt kort i forruden for de næste 48 timer, som vi fik bøden for (vedhæftet markeret med 2). Billede nr. 2 har vi fået bøden for, da de mener, at kortet er blevet rettet fra en dato til en anden, eller klokkeslæt til et andet. Jeg har taget tydeligere billede af kortet, de mener er ugyldigt (2). Kortet er selvfølgelig på ingen måder blevet rettet, og det synes jeg ses ret tydeligt, da jeg ikke kan forstå eller de ikke kunne komme med svar på, hvad tallene skulle være rettet evt fra og til? Tallene er blevet markeret tydeligere så det kan være letlæseligt igennem ruden. Der er ikke nogen tal der er blevet lavet om til et andet tal, og jeg kan slet ikke se hvilke tal det så skulle være. Mine forældre har boet på området de sidste 10 år, og vi har tonsvis af parkeringskort. Dette har vi aldrig været udsat for før og vi har slet ingen grund til at snyde eller ændre på et tal. Man skal selvfølgelig bøde for at snyde eller fejle, men jeg kan hverken se snyd eller fejl i det her kort."

"Jeg har lige læst besvarelsen fra parkeringselskabet, der stadig fastholder bøden. De svarer mig stadig ikke på, hvad de mener er blevet rettet. Jeg har sendt beviser på at jeg ikke har brugt samme kort og rettet på det. Og det eneste tal der ser ud til at være rettet er "2" tallet i måneden. Så istedet for 31-12-20 ville der fx stå 31-11-20? Men November 20 er der kun 30 dage. Jeg ønsker gerne svar på hvad de mener eller beskylder mig for at have rettet på kortet, da jeg stadig ikke finder bøden retfærdig."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi fastholder kravet. Vores billeder beviser ud over enhver tvivl, at gæstekort var rettet. Yderligere er der mulighed for 3 timers parkering med korrekt indstillet p-skive, som var indstillet til kl. 6:15 / 18:15 og dermed med udløb kl. 21:15. Kontrolgebyr blev udstedt kl. 21:27.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "96078_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants indsigelse. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelse.

..."

" ...

Krav fastholdes.

Intet yderligere.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i max. 3 timer med korrekt indstillet p-skive. Øvrig parkering kun tilladt med parkeringstilladelse eller gæstekort.

P-vagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 21:21-21:27 med en p-skive indstillet til kl. 06:15/18:15 og med et gæstekort der fremstod rettet.

Af gæstekortets forside fremgår blandt andet: "Gæstekortet er kun gyldigt såfremt: -Der ikke er rettet på kortet".

Da gæstekortet fremstod rettet i datoen og dermed ikke var gyldigt, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det er klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er UnoPark A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Uffe Jespersen) udtaler:

Det er min vurdering, at der mere er tale om en optegning end en rettelse, som kan medføre, at gæstekortet må anses for uegnet til at tjene som parkeringshjemmel. På denne baggrund stemmer jeg for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

UnoPark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til UnoPark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand