

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. december 2023**

Sagsnummer:	3411
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 695,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med fejlindstillet p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 11. april 2020, kl. 14:09-14:14 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "9178, Høegh Guldbergs Gade 15, 8700 Horsens".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

TIDSBEGRÆNSET PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med fejlindstillet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

D. 11-04-2020 Parkerede jeg på Høegh Guldbergs Gade 15. Jeg har en automatisk P-Skive som blev indstillet til kl 14:30. Bøden er givet kl 14:14 og er givet på baggrund af at min p-skive ikke har været stillet til det nærmeste kvarter ifølge p-vagtens ur. Da jeg får bøden opdager jeg at min p-skive er stillet cirka 3 min forkert altså den er 3 minutter for langt fremme (der er ingen sekundviser) på bøden står der at observationen af min bil er startet kl 14:09. Dette finder jeg ikke sandt da mit p-ur da ville have stået til kl 14:15. Jeg beder selskabet om billeder, her er det første billede taget kl 14:13. på baggrund af dette kan det ikke passe at observationen er startet 14:09. Derved er bøden givet på forkert baggrund. Derefter spørger jeg om europark kan bevise at tidspunktet på bøden er korrekt. det vælger de ikke at svare på, men de opretholder bøden alligevel. årsagen til klagen er, at tiden på bøden simpelthen ikke kan passe, og at det er at drive rovdrift på personer der gør alt hvad han kan for at følge p selskabets regler.

..."

" ...

Hej Parkeringsklagenævn Jeg har genlæst beskrivelsen jeg har sendt den 17. maj den er stadig retvisende, så udover dette har jeg ikke yderligere bemærkninger. Dog vil jeg gerne igen gøre opmærksom på, at det første billede er taget 14:13 og er derfor ikke retvisende i forhold til bøde tidspunktet og min P skives indstilling

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 11. april 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:09 til kl. 14:14 på Høegh Guldbergs Gade 15, 8700 Horsens, pladsnr.: 9178. I alt kr. 695,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Høegh Guldbergs Gade 15, 8700 Horsens, pladsnr.: 9178, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klarlagt, at Høegh Guldbergs Gade 15, 8700 Horsens, pladsnr.: 9178, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i max 2 timer og at p-skiven skal være korrektvisende, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivil.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da pvagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 14.30, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 14:09 til kl. 14:14 på parkeringspladsen, Høegh Guldsbergs Gade 15, 8700 Horsens, pladsnr.: 9178. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Høegh Guldsbergs Gade 15, 8700 Horsens, pladsnr.: 9178, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 2 timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 695,00

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 12. juni 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 12. juni 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med p-skive i max. 2 timer.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 14:09-14:14 med en p-skive indstillet til kl. 14:30.

Klageren har anført, at observationstidens tidsangivelse ikke kan passe, og at selskabet alene har fremlagt fotodokumentation tidsstemplet kl. 14:13-14:15 og dermed ikke har dokumenteret, at klager har overtrådt reglerne for anvendelse af p-skive.

Det fremgår af kontrolafgiften, som er udskrevet af parkeringsvagtens kalibrerede PDA, at observationstiden er 14:09-14:14, hvorefter observationstiden lægges til grund.

Da køretøjet var parkeret på området med urigtig indstillet p-skive, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

Der er ikke fremlagt dokumentation for, at der rent faktisk var tale om en parkering på mere end 3 minutter, jf Østre Landsrets dom fra 2020 (U2020.2778Ø), da vagtens fotodokumentation ikke udstrækker sig over mere end 3 minutter. Kontrolafgiften kan ikke opretholdes

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 695,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringssselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand