

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. december 2023**

Sagsnummer: 3547

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med overskredet p-tid.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. oktober 2019, kl. 13:01-13:07 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3474, Diskovej 3, 9210 Aalborg Sø".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

Parkering forbudt på brand- og køreveje

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

"KUNDEPARKERING GRATIS I 2 TIMER, STIL P-SKIVEN"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Enten er dato 14/10-19 forkert eller også er klokkeslet 13.01 forkert, for jeg har dokumentation på, at jeg kl 12.43 sluttede en behandling på Aalborg Universitetshospital. Derfra gik jeg til p-huset på Mølleparkvej, 9000 Aalborg. Hentede min bil og kørte derfra til Discovej i Aalborg SØ på 17 min. Det mener jeg ikke, at kunne have klaret på den tid."

" ...

APCOA forholder sig til skiltning på pladsen, den bestrider jeg ikke, jeg har set den. APCOA forholder sig ikke til min indsigelse mod dato og klokkeslæt.

Det er åbenlyst, at deres sagsbehandler hverken er lokalt stedkendt eller har tjekket de faktiske fysiske forhold. Aalborg Sygehus Syd, byens største, er beliggende på en af de mest trafikerede veje i byen, Hobrovej, og arealmæssigt er der ret langt mellem de forskellige afdelinger.

Jeg har haft min gang på onkologisk afdeling i godt 3 år nu, behandling hver fjerde uge. Som det fremgår af sygehusets logbogsudskrift tager det ca. en halv time pr. gang, hvorefter jeg får udleveret medicin og aftaler tid for næste behandling. Derpå går jeg fra afdelingen, der ligger tæt på Hobrovej, godt 500 meter op til parkeringshuset på Mølleparkvej og henter min bil. Herfra er der ca. 4 km med 7 lyskryds til Diskovej i Aalborg Øst.

Jeg har siden november taget tid på turen flere gange. Hurtigste tid er 29 minutter 17 sekunder (30. marts, corona lockdown, meget lidt trafik). Længste tid er 40 minutter 22 sekunder (22. juni, vejarbejde 2 steder).

Et ungt rask menneske kan sikkert gøre det hurtigere, selvom jeg tvivler på, at de 18 minutter APCOA hævder (fra 12.43 til 13.01) rækker til at holde sig indenfor færdselsloven. Men jeg er altså en dame på 69 år, kræftpatient på 4. år og langsomt gående, endnu langsommere umiddelbart efter en behandling. Der er ingen måde, hvorpå jeg kunne have tilbagelagt den distance på 18 minutter.

Jeg husker det ikke, men det er muligt, at jeg har parkeret på pladsen den 14. oktober, men med sikkerhed ikke kl. 13.01. Og det er muligt, at min bil er fotograferet på pladsen kl. 13.01, men med sikkerhed ikke den 14. oktober.

På tro og love.

..."

" ...

jeg har ikke yderligere bemærkninger udover de allerede indsendte.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 14. oktober 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 13:01 til kl. 13:07 på Diskovej 3, 9210 Aalborg SØ, pladsnr.: 3474. I alt kr. 895,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotoeksempel af skiltningen på parkeringspladsen samt fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Diskovej 3, 9210 Aalborg SØ, pladsnr.: 3474, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Diskovej 3, 9210 Aalborg SØ, pladsnr.: 3474, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i max 2 timer og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 11.00, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 13:01 til kl. 13:07 på parkeringspladsen, Diskovej 3, 9210

Aalborg SØ, pladsnr.: 3474. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Diskovej 3, 9210 Aalborg SØ, pladsnr.: 3474, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at observationstiden, er fastsat ud fra regler og bestemmelser for den enkelte parkeringsplads og bekræfter at observationstiden for ovennævnte kontrolgebyr er overholdt. Klagers køretøj er observeret tidsrummet kl. 13:01 til kl. 13:07.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 2 timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Slutteligt lægges det til grund af indklagede, at kontrolgebyret umiddelbart efter noteringen blev placeret i køretøjets frontrude. Det er udenfor indklagedes ansvar, hvad der efterfølgende sker med dette. Af den årsag fremsender indklagede betalingspåmindelse uden gebyr for at sikre, at bilisten modtager information om det pålagte kontrolgebyr. Indklagede bemærker, at dette sker i fuld overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 1.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 895,00

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 03. juli 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at observationstiden, er fastsat ud fra regler og bestemmelser for den enkelte parkeringsplads og bekræfter at observationstiden for ovennævnte kontrolgebyr er overholdt. Klagers køretøj er observeret tidsrummet kl. 13:01 til kl. 13:07.

Indklagede bemærker endvidere, at det er klagers eget ansvar til enhver tid at overholde de skilte regler og bestemmelser for parkering på parkeringspladsen.

Parkeringsklagenævnet bedes notere, at regler og bestemmelser vedr. parkering på offentlige arealer som fremgår af Færdselsloven, ikke finder anvendelse i for parkeringer foretaget på privat parkeringsarealer, jf. U.2015.2546H, som er en gengivelse af Højesterets afgørelse, hvoraf det fremgår at "Uanset at

færdselsloven som udgangspunkt finder anvendelse for færdsel på det private parkeringsområde, gælder reglerne i færdselslovens [...] kun for offentligretlig regulering af parkering, som håndhæves af politiet eller kommunalt ansatte parkeringskontrollører [...]. Reglerne gælder således ikke direkte for parkering på det private parkeringsområde, og der er heller ikke grundlag for at anvende reglerne analogt."

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 03. juli 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i 2 timer med korrekt indstillet p-skive.

Parkeringsvagtens har observeret køretøjet kl. 13:01-13:07 med en p-skive indstillet til kl. 11.00, hvilket er dokumenteret ved fotos.

Klageren har anført, at hun ikke kan have parkeret sit køretøj på pladsen den 14. oktober kl. 13:01.

Af udskrift fra parkeringsvagtens kalibrerede PDA sammenholdt med sagens fotos fremgår, at køretøjet var hensat på området i tidsrummet kl. 13:01-13:07.

Da køretøjet var parkeret på området med en urigtig indstillet p-skive på tidspunktet for p-vagtens observation, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

Der er ikke fremlagt dokumentation for, at der rent faktisk var tale om en parkering på mere end 3 minutter – hvilket står overfor klagers benægtelse af at have parkeret i det anførte tidsrum. Jf. Østre Landsrets dom fra 2020 (U2020.2778Ø) er det tidsstemplerne på vagtens fotos, der er relevante, og disse er alle taget i løbet af mindre end 3 minutter.

Kontrolafgiften kan ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand