

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. december 2023****Sagsnummer:** 3784**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med uaf læselig elektronisk p-skive.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. juni 2020, kl. 12:05-12:15 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Greve Midtby Center, 2670 Greve".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-skive uaf læselig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p
Info
Parkering
Man-Fre 06.00-20.00 samt
Lørdag 06.00-17.00
Søn- og helligdage er fritaget
P-skive påbudt, parkering maks. 3 timer
Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med uaf læselig p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har modtaget en p-bøde den 18. juni 2020 med henvisning til, at p-skiven er ulæselig. Jeg indsender en klage den 18. juni 2020, hvor jeg påviser med billede, at p-skiven virker. Jeg modtager en afvisning af klagen den 25. juni 2020, hvorefter jeg går ud til min bil og optager en video. På den kan man tydeligt se, at den elektroniske p-skive fortsat virker, som den skal. Der er en markering af, at p-skiven er ved at løbe tør for strøm, hvilket logisk har været tilfældet ved udstedelsen af bøden. Med andre ord er det lykkedes p-vagten at tage billederne på præcist det rette tidspunkt, hvor p-skiven var "ulæselig" eller rettere viste lavt batteri. Jeg kontrollerede den elektroniske p-skive den 18. juni 2020, da jeg parkerede. Jeg filmede p-skiven den 25. juni 2020. Begge datoer virkede p-skiven. Jeg sendte derfor en anden klage over afgiften med tilgængeligt dokumentation den 30. juni 2020 med et krav om, at afgiften annulleres, da den er udstedt på fejlagtig grundlag. Jeg får endeligt afslag på dette den 10. juli 2020.

..."

" ...

Jeg fastholder min klage og henviser i øvrigt til tidligere fremsendt dokumentation. jeg har tidligere bevist at min p-skive virkede som den skulle da jeg parkerede.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 18. juni 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:05 til kl. 12:15 på parkeringspladsen, Greve Midtby Center, pladsnr.: 3660. I alt kr. 750,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 11. Det fremgår endvidere, at punkt 11 vedrører "p-skive uaf læselig".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Greve Midtby Center, pladsnr.: 3660, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Greve Midtby Center, pladsnr.: 3660, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen, at p-skive er påbudt.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremgår af bilag 2, at klagers køretøj har været parkeret på parkeringspladsen uden en funktionsdygtig p-skive. Der er således optaget flere billeder gennem hele observationstiden, som dokumentere at der ikke var en aflæselig p-skive i det parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 05. august 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 05. august 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med påbudt p-skive i max 3 timer.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 12:05-12:15 og udstedt en kontrolafgift med den begrundelse, at p-skiven var uaf læselig.

Af sagens oplysninger – herunder den af klageren fremlagte video – fremgår, at p-skiven viste parkeringstidspunktet og kun kortvarigt blinkede til at vise "lo:b" på displayet med faste intervaller.

Da p-skiven således var let aflæselig på tidspunktet for parkeringsvagtens observation – og da det lægges til grund, at denne var indstillet i overensstemmelse med de skilte vilkår – er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKERING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

På området, hvor der er skiltet med vilkår om anvendelse af p-skive, er køretøjet – for at overholde de skiltede vilkår – nødt til at være udstyret med p-skive, der er fungerende og korrekt indstillet i hele parkeringsperioden, hvilket bilisten er nærmest til at bære ansvaret for.

Herefter – og da den elektroniske p-skive var uvirksom på tidspunktet for p-vagtens observation – er kontrolafgiften udstedt med rette.

Kontrolafgiften bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKERING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 750,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand