

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024**

Sagsnummer:	3819
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse forsynet med 2 p-skiver.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Foged Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. juni 2020, kl. 15:06-15:12 for parkering med køretøjet med reg.nr. ████████ på et område benævnt: "Løvbjerg, Borgergade 10-16, 8700 Horsens".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ankomsttidspunkt ikke entydigt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P KUNDEPARKERING
Alle dage 00.00-24.00

P-skive påbudt.
Parkering maks. 2 timer.

Parkering kun tilladt i opmærkede båse."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret forsynet med to p-skiver, hvoraf den ene p-skive stod til klokken 18:45 og den anden p-skive stod til kl. 3.00.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

P-selskabet argumenterer for at jeg har 2 P-skiver (elektronisk) med forskellige tider på og uretmæssig, postulerer at begge p-skiver er synlige og vender med FORSIDERNE op imod vinduet og med 2 forskellige tider på. Fakta er at der sidder en hel ny 1,5 V batteridrevet P-skive korrekt monteret og synlig i vinduet, der viser kl. 15.00, som er den korrekte ankomsttid. Der ligger en smadret 12V monteret p-skive på instrumentbrættet, med BAGSIDEN opad og "PÅ HOVEDET" men med et minidisply, som blev brugt til indvendig aflæsning, hvor der står et "tilfældigt" tidspunkt 18.45. Europark argumentere for at der ikke har været en entydig ankomsttid.

" ...

" ...

Jeg har sådan set ikke yderligere til sagen, Europark lyver vedr. den ekstra (defekte) P-skive, som de endda selv billedlig dokumenterer, (de har taget billede af bagsiden af den defekte P-skive) men alligevel sender de en p-afgift bygget på en "løgn". Men som P selskaber motto må være, "kan vi så' nogen som helst tvivl om rettigheden af borgerens parkering" så skal Pselskabet have penge i kassen. Men som jeg forstår retten i danmark, er der tvivl, skal det komme den skyldige til gode.

" ...

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 08. juni 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:06 til kl. 15:12 på Løvbjerg, Borgergade 10-16, 8700 Horsens, pladsnr.: 0121. I alt kr. 895,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 12. Det fremgår endvidere, at punkt 12 vedrører "Ankomsttidspunkt ikke entydigt".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Løvbjerg, Borgergade 10-16, 8700 Horsens, pladsnr.: 0121, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Løvbjerg, Borgergade 10-16, 8700 Horsens, pladsnr.: 0121, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at p-skive er påbudt og parkering er tilladt i max 2 timer, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, at klager ved parkeringen på parkeringspladsen, Løvbjerg, Borgergade 10-16, 8700 Horsens, pladsnr.: 0121, har parkeret med mere end én p-skive jf. bilag 2.

P-skiverne viste en ankomsttid med 4 timer og 45 minutters forskel jf. bilag 2, (den ene p-skive står til klokken 18:45 og anden p-skive står til kl. 3.00). Der er således en væsentlig forskel på ankomsttidspunktet på de to p-skiver i indeværende sag, og forskellen har væsentlig betydning, da den giver anledning til tvivl om, hvorvidt klagers køretøj havde holdt parkeret i længere tid end de tilladte 2 timer, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Det gøres på den baggrund gældende, at der ikke var angivet et entydigt ankomsttidspunkt, da der er stor divergens imellem de to p-skiver, der er placeret i klagers køretøj. Indklagedes parkeringsvagt har derfor ikke været i stand til, at vurdere med tilstrækkelig sikkerhed, hvilken p-skive klager anvendte ved ankomst til parkeringsområdet. Ved parkering på p-arealer, hvor p-skive er påbudt, skal der på en klar og tydelig måde være angivet et entydigt ankomsttidspunkt. Af bilag 2 fremgår det klart, at den maksimale tilladte parkeringstid er 2 timer. I denne sag har klager således overskredet den maksimale tilladte parkeringstid med minimum den ene p-skive og bestemmelserne af den opsatte skiltning er derfor ikke efterlevet, hvorfor kontrolgebyret derfor er pålagt med rette.

Indklagede henviser i denne forbindelse til Østre Landsrets afgørelse, gengivet i U.2016.1763Ø, af hvilken det fremgår, at såfremt klager vælger, at parkerer med mere en én p-skive, bære klager risikoen for, at ankomsttidspunktet ikke entydigt kan fastslås (bilag 3).

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, herunder entydig angivelse af ankomsttidspunkt.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 19. august 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 19. august 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Det fremgår af skiltningen på det benyttede parkeringsområde, at p-skive er påbudt og parkering på området er tilladt i højst 2 timer.

Køretøjet blev kl. 15:06-15:12 observeret af indklagedes p-vagt med to p-skiver; en elektronisk p-skive placeret med bagsiden op og synlig display med tidsangivelse, indstillet til kl. 18:45, og en elektronisk p-skive placeret på frontruden indstillet til kl. 03:00.

Den elektroniske p-skive placeret på frontruden var således indstillet i overensstemmelse med de skilte vilkår, og den elektroniske p-skive placeret med bagsiden op, men med synlig tidsangivelse, var indstillet i strid med de skilte vilkår.

Da der dermed ved aflæsningen af køretøjets to p-skiver var tvivl om, hvorvidt den skilte tidsbegrænsning var overholdt, hvilket klageren er nærmest til at bære ansvaret for, er kontrolafgiften pålagt med rette.

Herefter er Apcoa Parking Danmark A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Uffe Foged Jespersen og Per Jensen) udtaler:

Det fremgår af Højesterets dom, U.2015.2546H, at den blotte tilstedeværelse af to parkeringsskiver i en bil ikke kan danne grundlag for udstedelse af en parkeringsafgift på et parkeringsområde, som er undergivet de privatretlige regler. Det er efter min vurdering åbenbart, at den parkeringsskive, som klager har beskrevet som defekt, slet ikke var i brug som sådan, idet den lå med både bagsiden opad og taludvisningen på hovedet. På denne baggrund voterer jeg, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Apcoa Parking Danmark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til Apcoa Parking Danmark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved