

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024**

Sagsnummer:	3856
Klageren:	██████████ ████████████████████ ██████████
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med en uaf læselig p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Foged Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. juli 2020, kl. 11:14-11:24 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "1945 Bryggen, Vejle".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen P-skive /P-skive kan ikke aflæses/Ingen entydig tidsangivelse" med bemærkning: "Den elektroniske P-skive fastsætter ikke ankomsttidspunktet.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering kun tilladt inden for afmærket P-bås.

Parkering i handicapparkeringsbåse er kun tilladt med gyldigt handicapparkeringskort.

Motorcykler og alle øvrige indregistrerede køretøjer skal registreres og betales for i automat eller via betalingsapp.

Parkering af trailer ikke tilladt.

Det er ikke tilladt at standse eller parkere i reserverede P-båse uden gyldig P-tilladelse. Vær opmærksom på eventuelle særregler for enkelte P-båse, som vil være skiltet ved de pågældende P-båse.

..."

Det fremgår desuden, at "P-skive eller registrering i automat påbudt"

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at områdekoden er 3480 ved brug af EasyPark.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med en uaf læselig p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Q-park og jeg er uenige om, hvorvidt min elektroniske p-skive virkede. Da jeg forlod bilen og da jeg kom tilbage, stod den korrekt på klokken 11. At den skulle have slukket midlertidigt og vendt tilbage til at vise klokken 11, synes jeg lyder meget usandsynligt. Det fotodokumentation Q-park har fremsendt, er af så ringe kvalitet at jeg ikke kan afgøre om p-skiven virkede eller ej. Billederne af p-skivens LCD display er taget med blitz i et mørkt p-hus, og derfor er billederne regionsvis undereksponerede og overeksponerede. Jeg antager at disse billeder er taget med en mobiltelefon, der har en lille fotosensor, samt at der er brugt jpg komprimering. Disse fejl og parametre tilsammen gør at deres billeder ikke nødvendigvis afspejler virkeligheden, grundet en så lille fotosensors evne til at indfange detaljer ved forkert eksponering. jpg komprimering gør det desuden umuligt at korrigere for disse fejl ved efterbehandling, da en del data er gået tabt ved denne komprimering."

"Som det ses på første billede af bilag 1, er selve displayet ikke synligt. Dette skyldes netop den ringe billed kvalitet, og at kameraet selv har udfyldt et forkert belyst område. Ligesom kammereat selv kan have udfyldt displayet blank på billede ved bilag 3. Der ville ikke kunne opstå en korrekt streg, ved en forkert placering, fx klokken 6, men at strengen ikke fremgår på billedet klokken 11, kan godt skyldes de førnævnte foto metoder: fejlbelysning, lille kamera sensor samt jpg komprimering. Desuden har jeg vist krav på to billeder taget på to forskellige tidspunkter(altså med et tids mellemrum), som tydigt viser et blank display. Dette har jeg ikke modtaget. Billedet på Bilag 3 ser markant anderledes ud, end det foto jeg modtog udskrevet med posten, om det skyldes en dårlig printer eller om det skyldes fotomanipulation, det kan jeg ikke udtale mig om. Jeg håber på det første, da billedet jeg modtog var markant ringere, så ringe at det ikke giver mening at ændre i lysforholdene i det gennem fotomanipulation."

"At bilag 3 er lysnet, vil altså sige det er blevet manipuleret af selskabet, for at vise hvad de gerne vil have frem. At der ikke er en streg på pskevns display, beviser derfor intet, når det er manipuleret. Det er dårlig skik at fremstille manipuleret dokumentation, som det blev gjort ved bilag 3 pr 14. august. Jeg er ikke jurist og kan derfor ikke sige om det er ulovligt, men hvad jeg har sagt om det bilag, var ud fra min naive tro om at det var et originalt billede og ikke et manipuleret. Hvad værre er at bilag 3 har tidstempel 11:25:17, ligesom bilag 7, billede 2. Bilag 7 billede 1 og 3 har tidstempel 11:15:xx men kigger man på vanddråben, ligner det absolut ikke der er 10 minutter i mellem, så måske tidsstemplet også er "lysnet"/manipuleret? Det er korrekt at jeg ikke har fremsendt dokumentation for at min pskive var indstillet korrekt, for jeg tog ikke billeder af det, da jeg tænkte der var sket en fejl fra selskabets side og at de nemt kunne se på deres overvågning, at jeg var ankommet og kørt, som jeg flere gange har oplyst dem. Jeg er desuden en person som kan trylle så meget med billeder at mine ville være ubruglige som bevis. Jeg ønsker slutligt og oplyse at jeg efterfølgende er flyttet fra Danmark, og derfor ikke længere kan modtage post."

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 5. juli 2020 inden kl. 11.14 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 1945, Bryggen, Vejle, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering er tilladt i to timer med P-skive, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da den elektroniske P-skive ingen indstilling havde (Bilag 3), pålagde selskabet kontrolafgift [REDACTED], stor kr. 795,00 for overtrædelse af parkeringsrådets regler (Bilag 4).

Klager fremsendte den 5. juli og den 17. juli 2020 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 9. juli og den 20. juli 2020 klager, at kravet fastholdes (Bilag 5 og 6).

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at P-skiven er indstillet korrekt og i funktion under hele parkeringen, således at selskabet ved kontrol kan konstatere at tidsbegrænsningen er overholdt.

Det fremgår tydeligt af billeddokumentationen af P-skiven, at denne ikke var indstillet under kontrollen og havde blankt display. Nævnet udtalte i sin afgørelse i sag nr. 438, hvor den elektroniske P-skive havde blankt display, at ”...er køretøjet – for at overholde de skilte vilkår – nødt til at være udstyret med en p-skive, der er fungerende og korrekt indstillet i hele parkeringsperioden, hvilket bilisten er nærmest til at bære ansvaret for.”

Det er således uden betydning, at P-skiven var funktionel, da klager kom tilbage til køretøjet. P-skiven skal selvsagt være aktiv under hele parkeringen.

Selskabet skal videre afvise klagers påstand om, at den elektroniske P-skive var indstillet til kl. 11.00 og at det blot var selskabets kontrollør og det anvendte kamera, der ikke kunne se og registrere markøren på P-skiven – det fremgår tydeligt af bilag 3, at der ingen markering var ved kl. 11.00 på tidspunktet for kontrollen. Klager har ikke fremlagt noget støtte for sin påstand om, at P-skiven var i funktion under parkering.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet fastholder, at det fremgår tydeligt af bilag 3, at P-skiven ikke var indstillet til kl. 11.00, som klager gør gældende – som bilag 7 fremlægges alle billeder taget af P-skiven under kontrollen. Det skal bemærkes,

at billedet i bilag 3 er lysnet for at tydeliggøre, at der ingen indstilling var, men der er ikke ændret på billedets indhold. Som det fremgår af det originale billede (bilag 7, billede 2) og de øvrige billeder af P-skiven i bilag 7, så er det tydeligt, at P-skiven ikke var indstillet til kl. 11.00 eller havde en anden indstilling, som kunne føre til, at tidsbegrænsningen var overholdt på tidspunktet for kontrollen. Det skal bemærkes, at klager ingen dokumentation har fremlagt til støtte for sin påstand om, at P-skiven var indstillet under kontrollen.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 14. august 2020.

...”

” ...

Selskabet må bestride klagers påstand om, at billedets indhold er manipuleret – der er som sagt tale om en lysning, for at tydeliggøre indholdet, idet billedet er taget i et forholdsvis mørkt P-hus, hvor det som oftest vil være svært at undgå skygger. Selskabet er dog indstillet på, at Nævnet i deres afgørelse ser bort fra dette billede og udelukkende forholder sig til billeddokumentationen i bilag 7, som er den originale billeddokumentation af P-skiven fra kontrollen og som det fremgår af redegørelse i duplikken tillige tydeligt viser, at P-skiven på tidspunktet for kontrollen ikke var indstillet således, at de skiltede vilkår var overholdt. Der kan ikke ændres på tidsstemplingen på billederne, disse påføres ved kontrollen og følger den automatiske indstillet tid på terminalen, som kontrolløren anvender – som bilag 8 fremlægges det sidste billede taget af køretøjet, hvilket er efter sidste billede taget af P-skiven.

Selskabet bemærker i øvrigt, at det tydeligt fremgår af P-skiven, at afgiften er pålagt idet den elektroniske P-skive ikke var indstillet, hvorfor det må anses oplagt, at klager straks efter konstateringen af kontrolafgiften, sikrede dokumentation af P-skiven, hvis denne mente, at dette ikke var tilfældet. Det fremgår tillige tydeligt af vilkårene for parkering, at P-skive er påkrævet, hvorfor selskabet ikke kan pålægges, at klager drog den konklusion, at selskabet ville annullere afgiften, hvis de på overvågning kunne konstatere, hvornår klager var ankommet. Klager har overtrådt de skiltede vilkår og dette fremgår tydeligt af kontrolafgiften, hvorfor klager, såfremt denne ville gøre gældende, at kontrolafgiften ikke var pålagt med rette, må anses at være ansvarlig for skaffe den fornødne dokumentation herfor.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 14. august 2020 og duplik af 7. september 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Det fremgår blandt andet af skiltningen på området, at p-skive eller registrering i automat er påbudt.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 11:14-11:24 med elektronisk p-skive, der ikke kunne aflæses.

Klageren har anført, at den elektroniske p-skive var virksom, både da han forlod bilen og kom tilbage til bilen. Klageren har videre anført, at fotoet må være manipuleret.

På området, hvor der er skiltet med vilkår om anvendelse af p-skive, er køretøjet – for at overholde de skiltede vilkår – nødt til at være udstyret med p-skive, der er fungerende og korrekt indstillet i hele parkeringsperioden, hvilket bilisten er nærmest til at bære ansvaret for.

Herefter – og da den elektroniske p-skive var uvirksom på tidspunktet for p-vagtens observation – er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af Kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand