

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024**

Sagsnummer:	3903
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	DIN PARKERING A/S Automatikvej 1 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden synlig p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Foged Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 31. juli 2020, kl. 16:47 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Kongevejscentret 6, 2970 Hørsholm".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "ikke korrekt indstillet P-skive".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"DinParkering

Alle dage kl. 00.00 – 24.00.

[se piktogram af p-skive]

Parkering er kun tilladt med korrekt indstillet p-skive i max 4 timer.

Parkering er kun tilladt inden for afmærket p-bås.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden synlig p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Har fået en bøde for parkering med ikke korrekt indstillet p-skive. Dette er ikke sandt, da den elektroniske p-skive stod til 16:45. Jeg ankom som det fremgår af Google Maps tidslinje kl. 16:40. Billeder taget af p-vagten viser ikke min p-skive, men forruden af bilen, så det er svært at forholde sig til at den ikke skulle være indstillet korrekt. Min p-skive er monteret i højre sidetrekant umiddelbart ved forruden, så den er nem at aflæse bl.a. ved fortovsparkering. Hvis bøden er givet fordi min p-skive sidder der, så går min klage på, at Din Parkering ikke har lovhjemmel til at udskrive bøder i forhold til færdselsloven: Færdselslovens anvendelse på privat område Af Højesterets afgørelse (U.20-15.2546H) fremgår: Færdselslovens anvendelse på privat område: Af Højesterets afgørelse (U.20-15.2546H) fremgår: "Uanset at færdselsloven som udgangspunkt finder anvendelse for færdsel på det private parkeringsområde, gælder reglerne i færdselslovens [...] kun for offentligretlig regulering af parkering, som håndhæves af politiet eller kommunalt ansatte parkeringskontrollører [...]. Reglerne gælder således ikke direkte for parkering på det private parkeringsområde, og der er heller ikke grundlag for at anvende reglerne analogt" Af skiltningen på området fremgår det, at p-skiven skal være indstillet korrekt og parkering skal være indenfor de afmærkede båse. Begge dele var tilfældet.

..."

" ...

Jeg fastholder min oprindelige klage, og vil således ikke betale en afgift på det foreliggende grundlag. Jeg har haft en elektronisk p-skive monteret, og har således haft til hensigt at overholde de gældende vilkår på den pågældende p-plads. Jeg mener fortsat ikke, at et p-selskab har lovhjemmel til at udskrive bøder på baggrund af færdselsloven. Som sagt, så fastholder jeg min klage. Samtidigt synes jeg det grotesk, at Din Parkering skal bruge 4,5 måned på at forfatte det svar de har givet.

..."

" ...

Vedrørende Din Parkerings svar af 8. januar, har jeg følgende kommentar. Det fremgår af den vinkel p-vagten har valgt at tage billedet. Det fremgår ikke tydeligt, at der ikke har været en p-skive i bilen. Hvilket der har. De billeder der fremlagt fra min side er tidsstemplet, så jeg kan ikke se hvorfor mine billeder ikke er lige så væsentlige som parkeringsselskabets. En sidste bemærkning er, at Din Parkering igen har overskredet den 14 dages frist de har fået til at svare. Deres passivitet burde være argument for at de har en dårlig sag.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Kravet mod Klager fastholdes.

P-skiven har ikke været i køretøjets forrude, og der henvises til følgende billeder som p-vagten har taget under kontrol af køretøjet.

..."

”...

Klagers replik giver ikke anledning til yderligere bemærkninger.

Af nedenstående billede ses det klart, at der ikke har været en p-skive synligt i køretøjet på tidspunktet hvor p-vagten har foretaget sin kontrol.

Efterfølgende billeder som klager fremsender bør ikke kunne lægges til grund ved vurderingen af omstændighederne som de har været ved p-vagtens kontrol.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med korrekt indstillet p-skive i max 4 timer.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden synlig p-skive.

Klageren har anført, at hans digitale p-skive sad i højre trekantsrude.

Af vagtens optagne fotos fremgår, at der ikke ligger en synlig p-skive i køretøjets forrude.

Klageren har fremlagt et foto af en p-skive placeret i køretøjets højre trekants-siderude som ikke kan ses på vagtens fotos.

Da det ikke kan lægges til grund, at der var placeret en p-skive som anført af klageren og da køretøjet således var parkeret på området uden synlig p-skive og dermed i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

DIN PARKERING A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

DIN PARKERING A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til DIN PARKERING A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand