

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024**

Sagsnummer:	3997
Klageren:	██████████ ████████████████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med uaf læselig p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Foged Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 29. juli 2020, kl. 13:58-14:01 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3947, Egtved Allé 3, 6000 Kolding".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "p-skive uaf læselig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 3 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

- P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med uaf læselig p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Europark mener ikke de kunne ikke aflæse p-skiven, men den var korrekt sat til."

"Man kunne jo have aftørret frontruden, blev dette gjort?"

"██████████ fastholder, at han kunne se ruden ikke havde været aftørret. Hvorved skiven kunne have været aflæst."

"Fastholder at skiven kunne aflæses."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. ██████████ af den 29. juli 2020 pålagt reg.nr. ██████████, for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 13:58 til kl. 14:01 på Egtved Allé 3, 6000 Kolding, pladsnr.: 3947. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 11. Det fremgår endvidere, at punkt 11 vedrører "p-skive uaf læselig".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Egtved Allé 3, 6000 Kolding, pladsnr.: 3947, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Egtved Allé 3, 6000 Kolding, pladsnr.: 3947, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i max 3 timer. P-skiven skal være korrektsvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers p-skive på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering var uaf læselig, jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbennr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 10. september 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at uanset om indklagedes p-vagt havde tørret ruden af, var klagers p-skive på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering uaf læselig, jf. bilag 2.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 10. september 2020.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 10. september 2020 og duplik af 15. september 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at det fremgår klart og tydeligt, at klagers p-skive er uaf læselig, jf. bilag 2.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 10. september 2020 og duplik af 15. september 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i max 3 timer.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 13:58-14:01 med elektronisk p-skive, der ikke kunne aflæses.

Klageren har anført, at det var muligt at aflæse p-skiven, hvis p-vagten havde tørret ruden af.

På området, hvor der er skiltet med vilkår om anvendelse af p-skive, er køretøjet – for at overholde de skilte vilkår – nødt til at være udstyret med p-skive, der er fungerende og korrekt indstillet i hele parkeringsperioden, hvilket klageren er nærmest til at bære ansvaret for.

Herefter – og da den elektroniske p-skive var uaf læselig på tidspunktet for p-vagtens observation – er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKERING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af Kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikrings selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand