

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024**

Sagsnummer:	4124
Klageren:	██████████ ████████████████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med overskredet p-tid.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Foged Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 7. september 2020, kl. 15:02-15:08 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "5343, Eiler Billes Allé, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Alle dage 07.00 – 15.30
P-skive påbudt. Parkering max 30 min.

Alle dage 15.30 – 07.00

Parkering kun tilladt mod betaling via tilgængelige mobile betalingsmuligheder eller med gyldig digital p-tilladelse fra PARKinCPH.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med overskredet p-tid.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Europark.dk hævder på kontrolafgiften at parkering max er tilladt i 30 minutter. Af skiltningen på parkeringspladsen fremgår det tydeligt at parkering ud over 30 minutter er tilladt såfremt gyldig parkerings betalings app bliver anvendt. Omtalte parkeringsapp var aktiveret jeg har derfor overholdt betingelserne for parkering fra 2:06PM til 3:45PM.”

”Det ses tydeligt, ud fra skiltningen "bilag 2" & "Skiltning på Eiler Billes Alle" at der er divergerende informationer om den maksimale parkeringstid. Jeg kan dog konstatere at der på mit billede "Skiltning på Eiler Billes Alle" tydeligt er angivet placeringen Eiler Billes Alle på skiltet i venstre side. Dette giver mig grund til betvivle placeringen af skiltningen i "Bilag 2", og dermed dets relevans for denne sag. Alternativt er der tale om dobbelt skiltning med divergerende information, hvilket ikke kan påhvile mig at bøde for.”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 07. september 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:02 til kl. 15:08 på Eiler Billes Allé, 2300 København S, pladsnr.: 5343. I alt kr. 750,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører ”Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Eiler Billes Allé, 2300 København S, pladsnr.: 5343, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Eiler Billes Allé, 2300 København S, pladsnr.: 5343, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at have foretaget registrering og betaling via EasyPark.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, opsat ud for båsen, hvor klagers parkering er foretaget, at parkering er tilladt med p-skive i max 30 minutter alle dage 07:00 – 15:30. jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at klagers køretøj er observeret i tidsrummet kl. 15:02 til kl. 15:08.

Indklagede bemærker videre, at klagers køretøjs registreringsnummer ses i genskæret på skiltningen opsat ud for båsen, hvor klagers parkering er foretaget, jf. billede 7-8 i bilag 2.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da pvagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 14.15, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 15:02 til kl. 15:08 på parkeringspladsen, Eiler Billes Allé, 2300 København S, pladsnr.: 5343. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Eiler Billes Allé, 2300 København S, pladsnr.: 5343, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 30 minutters gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 750,00

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 30. september 2020 med følgende bemærkninger:

Parkeringsklagenævnet bedes bemærke, at klagers køretøjs registreringsnummer ses i genskæret på skiltningen opsat ud for båsen, hvor klagers parkering er foretaget, jf. billede 7-8 i bilag 2.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar at orientere sig om de skilte regler og bestemmelser samt parkere i overensstemmelse med disse.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 750,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 30. september 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt alle dage kl. 07.00 – 15.30 med p-skive i max 30 min.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 15:02-15:08 med en p-skive indstillet til kl. 14:15, hvilket er dokumenteret ved fotos.

Klageren har anført, at hun havde betalt for parkeringen ifølge en anden skiltning, der er på området.

Da køretøjet var parkeret på området med en urigtig indstillet p-skive på tidspunktet for p-vagtens observation, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand