

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024**

Sagsnummer:	4138
Klageren:	██████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 695,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med uaf læselig p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Foged Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 11. september 2020, kl. 14:43-14:46 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "9343, Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "p-skive uaf læselig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med uaf læselig p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Vi har fået en p-afgift på trods af korrekt parkering med korrekt indstillet p-skive. P-vagten insisterer på at han ikke kan aflæse, og har taget et billede som dokumentation fra værst tænkelige vinkel med genskin, etc. Vi har selv taget et billede som viser p-skive hvor pilen ses, selvom det var endnu tydeligere derude på pladsen. Kameraer er særligt gode til at opfange refleksioner og et foto vil derfor altid forstærke en refleksion ift. til hvordan øjet kan opfange lyset. Bilen holdt KORREKT parkeret i båsen, på en plads med gratis parkering i 2 timer, og bøden blev fejlagtigt udstedt indenfor den lovlige parkeringstid med KORREKT indstilt p-skive. Vi mistænker at p-vagten har ønsket at udstede en afgift, og har haft nemt ved at tage et billede med så meget refleksion at det er umuligt at se p-skiven. Det er imidlertid ikke det samme som at man ikke de facto har kunne aflæse den uden problemer. P-skiven er placeret i bilen forrude, øverst til højre – set inde fra kabinen."

"Vi har fremlagt dokumentation for at det rent faktisk var muligt at aflæse p-skiven, som var korrekt indstillet på tidspunktet for parkering. At parkeringsselskabet gentager den lange opremsning af skiltning på pladsen, etc., ændrer ikke herved. Parkerings selskabets replik er udelukkende en gentagelse af deres svar på vores oprindelige klage, og kaster ikke nyt lys over sagen. De vælger at fremhæve et billede taget med genskær, hvor man på afstand ikke kan se pilen på skiven, men de kunne også have taget et billede hvor p-skiven tydeligt kunne aflæses, ligesom vi har gjort. Ifølge FDM er dette en kendt praksis, og da det (formodentlig) altid vil være muligt på en solskinsdag at tage et billede hvor genskær forstyrrer, stiller det bilisterne i en urimelig situation. I dette tilfælde har tidligere fremsendt billedokumentation tydeliggjort at aflæsning var mulig."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 11. september 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:43 til kl. 14:46 på BIG Centret, Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev, pladsnr.: 9343. I alt kr. 695,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 11. Det fremgår endvidere, at punkt 11 vedrører "p-skive uaf læselig".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, BIG Centret, Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev, pladsnr.: 9343, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at BIG Centret, Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev, pladsnr.: 9343, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt med p-skive i 2 timer og at p-skive skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers p-skive på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering var uaf læselig, jf. bilag 2. Klager har således ikke parkeret i overensstemmelse med de skilte regler, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at markeringen/stregen, som fremgår af klagers fremsendte foto med titlen "Eget foto afkorrekt indstilt p_skive med bøde ved siden af.jpg" ikke ses af indklagedes fotodokumentation i forbindelse med indklagedes observation og notering af klagers parkerede køretøj.

Indklagede bemærker i den forbindelse, at det er omstændighederne på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering, som lægges til grund for kontrolgebyrets pålæggelse.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 695,00.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 06. oktober 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at det på tidspunktet for p-vagts observation ikke var muligt at aflæse p-skiven, jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 695,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 06. oktober 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i max 2 timer, og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 14:43-14:46 med elektronisk p-skive, der ikke kunne aflæses.

Klageren har anført, at det var muligt at aflæse p-skiven.

På området, hvor der er skiltet med vilkår om anvendelse af p-skive, er køretøjet – for at overholde de skilte vilkår – nødt til at være udstyret med p-skive, der er fungerende og korrekt indstillet i hele parkeringsperioden, hvilket bilisten er nærmest til at bære ansvaret for.

Herefter – og da den elektroniske p-skive var uvirksom på tidspunktet for p-vagtens observation – er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKERING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 695,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand