

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****4. juni 2024**

**Sagsnummer:** 4188

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 995,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med en p-skive indstillet til kl. 18.15/06:15.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Uffe Foged Jespersen, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 3. oktober 2019, kl. 4:36-4:43 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "9432, Frederiks Brygge, 2450 København SV"

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING  
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med en p-skive indstillet til kl. 18.15/06:15.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

”Jeg har parkeret ude hos min Kammerat med Drivenow over FIRE omgange i slutningen af 2019/start 2020. Det viser sig så at det ikke er tilladt at parkere med Drivenows til trods for at man sagtens kan låse og stille bilen i området. Hvilket vil sige jeg i god tro har troet man godt kunne. Da jeg ikke har boet hjemme i et par måneder pga. reovering og da jeg er vant til at modtage alt post på min e-boks har jeg i den forbindelse ikke tjekket min postkasse.. (Dette er selvfølgelig min egen fejl) Til min store skræk finde jeg så 4 bøder, med to eller tre rykkere til hver, fra mine parkeringer ude ved Frederiks brygge med Drive now. Jeg tager derfor fat i Europark for at høre om de med god vilje måske vil annullere nogle af dem, eller evt fjerne mine rykkere for bøderne da jeg er studerende og på SU og 5000 kroner som det ca løb op i er mange penge.. Jeg forklarer samtidig at det var i god tro, da der holdt mange drive now og det var muligt at kunne låse bilen derude.. (Normalt kan man ikke låse en Drivenow, hvis det ikke er tilladt at parkere der) Samtidig bliver jeg pludselig trukket 950 kroner fra min Drivenow konto og jeg får af vide af Drivenow at det er en af bøderne til Europark. De har derfor direkte trukket dem fra min konto via Drivenow Selskabet... I mellemtiden får jeg de mest standardisere svar fra Europark, så det er på ingen måde muligt for mig at få en fornuftig dialog i gang med henblik på at få fjernet mine rykkere. Jeg beder dem samtidig om at informere mig om hvilken af bøderne som er betalt direkte igennem Drivenow.. Dette kan jeg ikke se. Her får jeg heller ikke noget svar og jeg står derfor så stadig uopklaret på hvilke tre bøder der mangler at blive betalt og hvilken som er betalt? Her finder jeg så ud af igennem kommunen at Europark slet ikke har tilladelse til at drive Parkering ude i Frederiks Brygge og de derfor ikke har en tilladelse fra Kommunen. Jeg får derfor af vide at deres bøder reelt set er ugyldige. Da jeg indsender en ny klage og informere dem om ovenstående og at jeg er blevet gjort opmærksom på dette, får jeg pludselig en af bøderne annulleret.. Lidt som om de prøver at vise god vilje, fordi de godt ved de ikke har tilladelsen. Nu står jeg så stadig med en bøde hos Inkasso, da de pludselig vælger at sende den ind, og samtidig står jeg stadig med spørgsmål om hvilken af den sidste bøde som er betalt via Drivenow og hvilken som er annulleret? DERFOR: 1.Jeg har betalt for en bøde via Drive now.. (automatisk trukket uden min viden) 2.Jeg har fået EN bøde annulleret (Sikkert fordi jeg fandt ud af de ikke har tilladelse til at drive parkering i området på pågældende tidspunkt) 3.jeg har betalt en bøde, da den blev sendt til inkasso og jeg ikke ønsker at være der. 4. Og har nu en sidste bøde liggende hos Inkasso.. Derfor henvendelsen til jer. 5. Jeg venter fortsat svar for hvilken af de bøder som er betalt via Drivenow det drejer sig om. Ej her har jeg modtaget svar fra dem. (Hvorfor mener du den er uberettiget) De har ikke haft tilladelse til at Drive parkering på Frederiks brygge området, på det pågældende tidspunkt. Det skal nævnes at de heller ikke længere er her. Q-park har overtaget efter deres skandale med mange vrede beboere. De har håndteret sagen ualmindelig dårligt.”

“ ...

**INDKLAGEDES PÅSTAND:**

Kontrolafgiften bortfalder. – De har ikke haft tilladelse til at være parkeringsselskab for området Frederiks brygge. Alle deres bøder skulle ifølge kommunen være ugyldige.

Håndteringen af sagen fra Europark har været fuldstændig uacceptabel og de har udnyttet at man ikke kan tage kontakt telefonisk. D

**SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER:**

Jeg har klaget til parkeringsselskabet d. 2 April første gang og de har til trods for min klage fastholdt kravet d. 24 April. Dette drejer sig om i alt 4 parkeringsbøder

Jeg har parkeret ude hos min Kammerat med Drivenow over FIRE omgange i slutningen af 2019/start 2020. Det viser sig så at det ikke er tilladt at parkere med Drivenows til trods for at man sagtens kan låse og stille bilen i området. Hvilket vil sige jeg i god tro har troet man godt kunne.

Da jeg ikke har boet hjemme i et par måneder pga. renovering og da jeg er vant til at modtage alt post på min e-boks har jeg i den forbindelse ikke tjekket min postkasse.. (Dette er selvfølgelig min egen fejl)

Til min store skræk finde jeg så 4 bøder, med to eller tre rykkere til hver, fra mine parkeringer ude ved Frederiks brygge med Drive now.

Jeg tager derfor fat i Europark for at høre om de med god vilje måske vil annullere nogle af dem, eller evt fjerne mine rykkere for bøderne da jeg er studerende og på SU og 5000 kroner som det ca løb op i er mange penge.. Jeg forklarer samtidig at det var i god tro, da der holdt mange drive now og det var muligt at kunne låse bilen derude.. (Normalt kan man ikke låse en Drivenow, hvis det ikke er tilladt at parkere der)

Samtidig bliver jeg pludselig trukket 950 kroner fra min Drivenow konto og jeg får af vide af Drivenow at det er en af bøderne til Europark. De har derfor direkte trukket dem fra min konto via Drivenow Selskabet...

I mellemtiden får jeg de mest standardisere svar fra Europark, så det er på ingen måde muligt for mig at få en fornuftig dialog i gang med henblik på at få fjernet mine rykkere.

Jeg beder dem samtidig om at informere mig om hvilken af bøderne som er betalt direkte igennem Drivenow.. Dette kan jeg ikke se. Her får jeg heller ikke noget svar og jeg står derfor så stadig uopklaret på hvilke tre bøder der mangler at blive betalt og hvilken som er betalt?

Her finder jeg så ud af igennem kommunen at Europark slet ikke har tilladelse til at drive Parkering ude i Frederiks Brygge og de derfor ikke har en tilladelse fra Kommunen. Jeg får derfor af vide at deres bøder reelt set er ugyldige.

Da jeg indsender en ny klage og informere dem om ovenstående og at jeg er blevet gjort opmærksom på dette, får jeg pludselig en af bøderne annulleret.. Lidt som om de prøver at vise god vilje, fordi de godt ved de ikke har tilladelsen.

Nu står jeg så stadig med en bøde hos Inkasso, da de pludselig vælger at sende den ind, og samtidig står jeg stadig med spørgsmål om hvilken af den sidste bøde som er betalt via Drivenow og hvilken som er annulleret?

DERFOR:

1.Jeg har betalt for en bøde via Drive now.. (automatisk trukket uden min viden)

2.Jeg har fået EN bøde annulleret (Sikkert fordi jeg fandt ud af de ikke har tilladelse til at drive parkering i området på pågældende tidspunkt)

3.jeg har betalt en bøde, da den blev sendt til inkasso og jeg ikke ønsker at være der.

4. Og har nu en sidste bøde liggende hos Inkasso.. Derfor henvendelsen til jer.

5. Jeg venter fortsat svar for hvilken af de bøder som er betalt via Drivenow det drejer sig om. Ej her har jeg modtaget svar fra dem.

(Hvorfor mener du den er uberettiget)

De har ikke haft tilladelse til at Drive parkering på Frederiks brygge området, på det pågældende tidspunkt. Det skal nævnes at de heller ikke længere er her. Q-park har overtaget efter deres skandale med mange vrede beboere. De har håndteret sagen ualmindelig dårligt.

..."

" ...

Klager ønsker at få oplyst om Parkeringsselskabet (I dette tilfælde Apcoa/Europark) har haft den fornødne tilladelse for at uddele bøder i området Frederiks Brygge på gældende tidspunkt. Denne tilladelse skulle ifølge kommunen ikke være givet?

Jeg blev gjort opmærksom af Kommunen og andre beboere om at Apcoa ikke har fået/haft tilladelse fra kommunen.

Efter vi var flere beboere som klagede over dette til DEAS som driver området for udlejningsejendomme og efter at jeg gjorde Europark/Apcoa opmærksom på denne manglende tilladelse fra Kommunen blev alle Apcoa's skilte tildækket (Se Bilag 1)

Efterfølgende kom der nye skilte op med Q-Park som driver området med den rette tilladelse. Vi har aldrig set Apcoa/Europark ude på området igen.

Det vil derfor være højst besynderligt hvis Europark/Apcoa får lov til at uddele bøder (Fastholde disse) for et sted hvor de ikke har haft tilladelse?

En lille sidebemærkning:

Bøderne blev givet i et område hvor der har lydt meget forvirring for om det har været tilladt for Drivenow at parkere der. Der skal gøres opmærksom at det ikke længere er muligt i Drivenow app'en at holde i dette område. (Bilag 2) Yderst besynderligt at der ikke længere kan låses en Drivenow bil i dette område. Måske fordi det har været for misvisende for brugererne? Og der har været for mange klager?.

Se fotos."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

#### **SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:**

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 03. oktober 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 04:36 til kl. 04:43 på Frederiks Brygge, pladsnr.: 9432. I alt kr. 1.641,35.

Indklagede krav fremkommer således:

Kontrolgebyr med løbenr. xxxx	kr. 795,00,-
Rykkergebyr, jf. Renteloven §9b, stk. 2	kr. 300,00,-
Inkassogebyr jf. Renteloven § 9b, stk 3	kr. 100,00,-
Omkostninger til Inkasso jf. BEK nr 601 af 12/07/2002 3, stk 1	kr. 400,00,-
Procesrente, jf. Renteloven § 3, stk. 2	kr. 46,35,-
I alt	kr. 1.641,35,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringsangivelser og fotoeksempler på skiltningen på Frederiks Brygge, pladsnr.: 9432.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Frederiks Brygge, pladsnr.: 9432, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Frederiks Brygge, pladsnr.: 9432, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i max 2 timer og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, at klager ved indkørsel til parkeringspladsen, har passeret indkørselsskiltning opsat i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/14. Indklagede bemærker i den forbindelse, at klager er orienteret om, at parkeringspladsen reguleres og kontrolleres efter privatretlige regler, hvorfor indklagede bestrider klagers bemærkning om, at indklagede ikke har tilladelse til at kontrollere på parkeringspladsen, hvor klagers foretagne parkering er foretaget.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 6.15, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 04:36 til kl. 04:43 på parkeringspladsen, Frederiks Brygge, pladsnr.: 9432. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Frederiks Brygge, pladsnr.: 9432, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 2 timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skiltede regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skiltede tidsbegrænsninger.

Hvorvidt klager tidligere er blevet pålagt kontrolgebyrer eller har fået kontrolgebyrer annulleret, er indeværende sag irrelevant.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, herunder, opkrævning, betaling og inkassoindrivelse, da det falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det

hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.641,35.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 15. oktober 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at det er omstændighederne på tidspunktet for klagers foretagne parkering, som lægges til grund for kontrolgebyrets pålæggelse. Efterfølgende ændringer af pladsen drift og fysiske indretning er indeværende sag irrelevant.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.641,35, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 15. oktober 2020.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i max 2 timer, og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 4:36-4:43 med en p-skive indstillet til kl. 06:15/18:15, hvilket er dokumenteret ved fotos.

Klageren har blandt andet anført, at indklagede ikke har haft tilladelse til at regulere området. Dette har klageren ikke nærmere sandsynliggjort, hvorfor dette ikke kan lægges til grund.

Da køretøjet var parkeret på området med en urigtig indstillet p-skive på tidspunktet for p-vagtens observation, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**1 medlem (Uffe Foged Jespersen) udtaler:**

Afgiften er udstedt på en privat fællesvej, hvorfor der kræves kommunal tilladelse til privat parkeringsdrift. Klager har gjort gældende, at indklagede ikke har denne tilladelse, og indklagede har ikke fremlagt dokumentation herfor. Idet indklagede ikke konkret er anmodet om at tilvejebringe sådan tilladelse, stemmer jeg for, at sagen udsættes med henblik på, at lade indklagede tilvejebringe denne dokumentation. Gør indklagede ikke det, må det lægges til grund, at indklagede ikke har haft fornøden tilladelse til parkeringsdrift på området, hvorfor indklagede heller ikke har haft hjemmel til udstedelse af afgiften, som ikke kan opretholdes over for klager.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 995,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringssekskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand