

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024**

Sagsnummer:	4239
Klageren:	██████████ ██████████████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med uaf læselig p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Foged Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. september 2020, kl. 12:34-12:40 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "9527, BROEN SHOPPING, 6700 Esbjerg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "p-skive uaf læselig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 4 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

- P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med uaf læselig p-skive, idet klageren har anført, at han var gået ind for at købe nye batterier til den elektroniske p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg parkerede i parkeringsområdet på taget af Broen Shopping, i en opmærket b-bås. Jeg tjekkede den elektroniske p-skive inden jeg forlod bilen, og kunne konstatere, at denne var gået ud/løbet tør for batteri. Jeg gik rundt på parkeringsområdet, i tilfælde af, at der skulle være en vagt på stedet, som jeg kunne snakke med, vedrørende, at jeg ville løbe ned og købe nogle nye batterier, inden jeg foretog min ærinde i Broen Shopping. Der var desværre ingen vagt, hvorfor jeg skilte p-skiven ad, og lagde alt i forruden, så han evt. kunne se, vurdere, hvad der var tale om, såfremt han skulle komme forbi. Jeg løb ned i Kvickly i Broen, købte en pakke batterier, og løb tilbage igen til bilen. Da jeg kom tilbage til bilen, stod vagten ved bilen og var ved at udfærdige en kontrolafgift. Jeg fortalte ham omstændighederne, og viste ham den nye pakke med batterier som jeg stod med i hånden. Parkeringsvagten var ikke til at snakke med, og han udskrev en p-afgift, til trods for, at jeg ikke havde foretaget andre ærinder på stedet, og han kunne høre jeg var forpustet. Han henviste mig blot til klagemuligheden ved EuroPark, udskrev p-afgiften, og så gik han videre. Jeg fandt det meget umenneskeligt, at modtage sådan en behandling, til trods for, at man stod med batterier i hånden, men at han alligevel valgte at udskrive afgiften."

"Jeg er bekendt selskabets fastholdelse af afgiften, og er indforstået med områdets regler vedr. parkering, men fastholder ligeledes min side af sagen, at det findes umenneskeligt, at man ikke som p-vagt kan skønne i givne situationer. Derudover har jeg ikke yderligere vedr. min klage."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 28. september 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:34 til kl. 12:40 på Broen Shopping, 6700 Esbjerg, pladsnr.: 9527. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 11. Det fremgår endvidere, at punkt 11 vedrører "p-skive uaf læselig".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Broen Shopping, 6700 Esbjerg, pladsnr.: 9527, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Broen Shopping, 6700 Esbjerg, pladsnr.: 9527, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i max 4 timer. P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers p-skive på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering ikke var uaf læselig, jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 21. oktober 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 21. oktober 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i max 4 timer.

Det fremgår desuden, at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 12:34-12:40 med elektronisk p-skive, der ikke kunne aflæses.

Klageren har anført, at den elektroniske p-skive var løbet tør for batteri, hvorfor han skilte den ad og gik ind for at købe nye batterier.

På området, hvor der er skiltet med vilkår om anvendelse af p-skive, er køretøjet – for at overholde de skiltede vilkår – nødt til at være udstyret med p-skive, der er fungerende og korrekt indstillet i hele parkeringsperioden, hvilket bilisten er nærmest til at bære ansvaret for.

Herefter – og da den elektroniske p-skive var uvirksom på tidspunktet for p-vagtens observation – er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

APCOA PARKERING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand