

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****4. juni 2024**

<b>Sagsnummer:</b>	4157
<b>Klageren:</b>	██████████ ██████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet eller registrering
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 21. juli 2020, kl. 16:25-16:30 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Lyngby Hovedgade 11-25, 2800 Kgs. Lyngby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ikke tilstrækkeligt gebyr betalt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

"p  
Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

Skiltning på pladsen:

"p

BETALINGSPARKRING

Sort område

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering tilladt mod betaling via automat

Parkering tilladt med gyldig p-tilladelse

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

...

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 795,-/døgn

..."

samt

ApcoaFlow – områdekode 9169

EasyPark – områdekode 9169

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

I have received a parking fine, which I consider to be unacceptable. I remembered the time I had to return to my car as 16.35, so I looked at the "huskeseddel", to check that I was right, but it was illegible (i.e. one cannot read it). It is illegal.

..."

" ...

Parkeringsgesellschaften tager i sin replik overhovedet ikke stilling til klagens kerne, nemlig "huskesedlens" ulæselighed, samt at dette forhold er en bevidst politik fra firmaets side. Dette naturligvis for at kunne udskrive endnu flere bøder. En utilstedelig praksis, som bør stoppes ved at give klageren ret.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91036694 af den 21. juli 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 16:25 til kl. 16:30 på Lyngby Hovedgade 11-25, 2800 Kgs. Lyngby, pladsnr.: 9169. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 1. Det fremgår endvidere, at punkt 1 vedrører "Ikke tilstrækkeligt gebyr betalt".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Lyngby Hovedgade 11-25, 2800 Kgs. Lyngby, pladsnr.: 9169, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Lyngby Hovedgade 11-25, 2800 Kgs. Lyngby, pladsnr.: 9169, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt mod betaling, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for Indklagedes p-vagts observation ikke var foretaget betaling for klagers parkerede køretøj på parkeringspladsen, Lyngby Hovedgade 11-25, 2800 Kgs. Lyngby, pladsnr.: 9169, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det fremgår klart og tydeligt, af klagers p-billet, at der er betalt for parkering på parkeringspladsen, Lyngby Hovedgade 11-25, 2800 Kgs. Lyngby, pladsnr.: 9169 den 21. juli 2020 i perioden kl. 15:2309 til kl. 16:23, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser, herunder at klager foretager betaling for parkering og er tilbage til bilen før p-billetten udløber.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91036694 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 07. oktober 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 07. oktober 2020.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod forudbetaling.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 16:25-16:30 uden gyldig p-billet eller registrering.

Af sagens dokumentation fremgår, at der i klagerens køretøj lå en p-billet der udløb kl. 16:23.

Klageren har anført, at hun havde husket at p-billetten udløb kl. 16:35, men at hun ikke kunne aflæse den huskeseddel hun havde fået udskrevet. Derfor kom hun for sent. Hun anser kontrolafgiften som uberettiget, da hun ikke kunne aflæse huskesedlen.

Da klagers køretøj er observeret uden gyldig betaling, hvilket klageren er næmest til at bære ansvaret for, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand