

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024****Sagsnummer:** 4494**Klageren:** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet og med udløbet p-skive.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. september 2020, kl. 17:34-17:37 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "0349, Reinholdts Plads, 7100 Vejle".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
<----->

P-skive påbudt. Parkering max. 1 time.

Parkering udover 1 time er kun tilladt mod betaling via Easypark/APCOA FLOW eller med særlig P-tilladelse til Reinholdts Plads.

BEMÆRK

P-billet fra automat, P-tilladelse fra DSB samt SMS registrering via print-selv-billet kan ikke anvendes på denne del af pladsen.

..."

Handicap-plads

Reserveret

til kirken og kun med gyldigt P-bevis

Max 3 pladser"

Der er endvidere skiltning med APCOA FLOW og EasyPark.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden p-tilladelse og med fejlindstillet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Den 4. september parkerede jeg efter foreskrifterne ved Banegården i Vejle. Jeg kommer fra Aarhus og skulle ind og prøve bruderkjoler i Panayotis og ankom derfor i god tid for at finde et sted at parkere. Jeg køber en billet til 60 kr. (svarende til 4 timers parkering) for at være 100% sikker på at den dækker i de 2 timer jeg har booket til kjole prøvning. Da jeg er i god tid, tjekker jeg at billetten vender korrekt, og ligger til syne i højre side af forruden i vores bil (set udefra). Da jeg har tjekket at alt er i skønneste orden går jeg og min veninde glade ind til panayotis. Kl 18.10 kommer jeg tilbage til min bil og ser den gule lap i forruden. Det forstår hverken min veninde eller jeg. Jeg tjekker alt igennem igen. Jeg konstaterer at man kan læse p-billetten udefra uden problemer og bilen holder indenfor stregerne, p-billetten gælder og min automatiske p-skive står korrekt. Vi kan altså ikke se at der skulle være årsag til en parkeringsbøde. Min veninde som ankom samtidig med mig parkede ved siden af mig og købte en billet til 50 kr. I samme automat og lagde den samme sted i sin rude - hun havde ikke fået nogen bøde og derfor går vi ud fra at der må være sket en menneskelig fejl for kontrolløren. Europark påstår dog efter 2 klager, at min parkeringsskive står forkert. De har endda sendt et billede af den. Den står dog korrekt, og det samme gør min billet. Derfor burde jeg ikke have fået en parkeringsafgift. Jeg anker igen, da det ikke kan passe at de beder folk betale for fejl der ikke er begået.

..."

" ...

Jeg vil gerne henvise til bilag 2. Jeg har købt en billet i omtalte automat som dækker fra kl 15.49 til 19.49 fredag den 4. September - altså en billet der kostede 60 kr og dækkede 4 timer (Se informationerne på billedet af min p-billet på billedet nedenfor, og i Europarks bilag 2) Observationen fra Europark er noteret til 17.34 hvor min p-billet er gyldig, hvorfor jeg stiller mig uforstående overfor kravet.

..."

" ...

I oplyser nu, at det slet ikke er parkeringsskiven der er stillet forkert*, men at min billet ikke var gyldig grundet en fodnote på et skilt. Jeg vil gerne understrege at jeg var i god tro, og troede at en billet fra automaten på pladsen var gyldig. Jeg vil derfor foreslå jer, at I i fremtiden afmærker streger, der tydeligt viser, at parkeringspladsen er delt i 2 zoner - eller at I simplificerer processen ved at alle billetter/app køb er gyldige så andre ikke kommer i samme kedelige situation som jeg. Jeg vil gerne fortælle jer, at denne

process har været voldsomt frustrerende for mig, og ledt til mange tårer som følge af afmagt. Jeg er klar over at det er min pligt at betale bøden, jeg synes dog det er rimeligt, at I trækker rykkerne tilbage da jeg har spildt tid, kræfter og penge på, at I ikke fra start har oplyst tydeligt, at min billet ikke var gyldig grundet fodnoten på skiltet. I alt den tid, har jeg troet, at jeg havde loven på min side, og at I (Europark) have begået en menneskelig fejl.

* På min billet stod der: Urigtigt indstillet p-skive/p-tid overskredet - Det kunne jeg på ingen måde forstå da der tydeligt stod på min billet at den dækkede den omtalte tid og i 4 timer.

..."

" ...

Jeg har nu betalt, jeg håber at APKOA/EUROPARK i fremtiden vil skrive den rigtige årsag på bøden for at skåne de næste der begår samme fejl for samme frustration som mig.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 04. september 2020 pålagt reg.nr. [reg.nr.], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 17:34 til kl. 17:37 på Reinholdts Plads, 7100 Vejle. I alt kr. 995,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Reinholdts Plads, 7100 Vejle, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Reinholdts Plads, 7100 Vejle reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at p-skive er påbudt og parkering er tilladt i max 1 time. Parkering udover 1 time er kun tilladt mod betaling via EasyPark/Apcoa Flow eller med særlig p-tilladelse til Reinholdts Plads. Af skiltningen fremgår det endvidere under BEMÆRK, at p-billet fra automat, P-tilladelse fra DSB samt SMS registrering via print-selv-billet ikke kan anvendes på denne del af pladsen, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da pvagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 16.00, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 17:34 til kl. 17:37 på parkeringspladsen, Reinholdts Plads, 7100 Vejle. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Reinholdts Plads, 7100 Vejle, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at have foretaget betaling i betalingsautomaten.

Indklagede bemærker, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at p-billet fra automat, ikke kan anvendes på denne del af pladsen, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller den tilladte times gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 995,00
..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 02. december 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at p-billet fra automat, ikke kan anvendes på denne del af pladsen, jf. bilag 2. Det er således indeværende sag irrelevant, hvorvidt klager har foretaget betaling for parkering via betalingsautomaten.

Det er klagers eget ansvar, at orientere sig om de skilte regler og bestemmelser, samt til en hver tid at parkere i overensstemmelse med disse.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 995,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 02. december 2020.
..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 02. december 2020 og duplik af den 03. december 2020, med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling til andet, herunder skilteudformning, opkrævning og betaling, da det falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 995,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 02. december 2020 og duplik af den 03. december 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i max 1 time og herudover kun mod betaling via EasyPark/APCOA FLOW eller med særlig p-tilladelse til Reinholdts Plads. Det fremgår endvidere af skiltningen, at p-billet fra automat ikke kan anvendes på denne del af pladsen.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 17:34-17:37 med en p-skive indstillet til kl. 16:00 og uden gyldig digital p-billet eller gyldig p-tilladelse.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren har trukket en billet i automaten og placeret denne i forruden.

Da det på skiltningen umiddelbart foran klagerens køretøj er anført, at parkering ikke er tilladt med billet fra parkeringsautomat på det anvendte område, var køretøjet således parkeret uden gyldig p-billet og med udløbet p-skive, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævsformand