

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024****Sagsnummer:** 3098**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** DIN PARKERING A/S
Automatikvej 1
2860 Søborg**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ugyldigt gæstekort.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Foged Jespersen, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. marts 2020, kl. 07:36-07:41 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Værebrovej 2-154, 2880 Bagsværd".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "ingen elektronisk tilladelse".

Der er ikke fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med ugyldigt gæstekort.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Under "ÅRSAG" på bøde anføres "Ingen elektronisk tilladelse". Det er for så vidt korrekt, da bilen er gulplade og kun til firmabrug. At det var nødvendigt at parkere ved min bopæl skyldes alene den sene hjemkomst fra arbejde i Hamborg (færge 21:20 og sædvanlige kø v. indrejsekontrol). Det hævdes fra "DinParkering" at jeg har anvendt et gæste-P-kort med rettelse. Det er ikke tilfældet, og deres billeddokumentation viser samme: Et nyt kort uden rettelser, med tydelige tal. Flere af tallene er endda trukket op dobbelt for at være sikker på at de var tydelige, men det er ikke muligt at forveksle med "rettelser" da der tydeligvis aldrig kan ha' stået andet på kortet. Der lå flere nye kort på forsædet; der ville aldrig ha' været nogen grund til at forsøge at "snyde" ved at anvende et brugt kort!

..."

" ...

Efter at ha' konsulteret et par forskellige fagfolk med mere indblik i fortolkning af regler end jeg selv må jeg fra min side fastholde P-kortet er korrekt udfyldt, og at en utilsigtet krusedulle ikke kan kvalificere som en "rettelse".

Som tidligere anført der anvendt et nyt kort uden rettelser, med tydelige tal.

Snak med andre brugere af samme P-plads viser at jeg langt fra er den eneste der oplever "Din P" som meget opportunistisk og fantasifuld i bestræbelserne på at indkræve afgifter for "overtrædelser" af regler, til en grad hvor der endda er tilfælde hvor Din P selv har accepteret at annullere afgift. Måske den valgte strategi er lagt ud fra en forventning om at der i et kvarter med en del ikke-dansktalende beboere og gæster måske vil være en del der betaler bøder uden at forstå at de er komplet uberettigede? Der burde være krav om en minimum standard for etik og selvdisciplin for selskaber der lever af at opkræve andres penge!

Også værd at nævne at P-kortene er gratis og udleveres fra ejendomskontoret uden yderligere spørgsmål. Der kan således ikke "snydes" med kortene, da de alene tjener til at dokumentere at den parkerede bil tilhører en beboer eller en besøgende. Ingen økonomi involveret.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi fastholder det i vores oprindelige klageafvisning anførte.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til denne sag, og skal bede parkeringsklagenævnet om at afgøre sagen på foreliggende grundlag.

..."

" ...

Klagers replik har ikke givet anledning til yderligere bemærkninger. Der henvises i det hele til det anførte i vores oprindelige klagebesvarelse til Klager.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Uffe Foged Jespersen og Per Jensen) udtaler:**

Indklagede har ikke – trods opfordret hertil – fremlagt foto af vilkårsskiltningen på området.

Kontrolafgiften er pålagt med begrundelsen ”ingen elektronisk tilladelse”.

Da indklagede ikke har fremlagt dokumentation for skiltningen på området, kan det ikke lægges til grund, at klageren har overtrådt de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

DIN PARKERING A/S er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Kontrolafgiften må ud fra en samlet vurdering skulle fastholdes.

Mindretallet bemærker i øvrigt følgende:

Af Parkeringsklagenævnets vedtægters § 2, stk. 1, 2. pkt., fremgår:

”Parkeringsklagenævnet kan tillige behandle klager indgivet af erhvervsdrivende, hvis klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold.”

Køretøjet i sagen er en firmabil med firmalogo og på gule plader. Køretøjet er registreret til at må anvendes til ”Godstransport erhverv”.

Af skiltningen fremgår:

”Parkering forbudt”

Kontrolgebyret er pålagt for parkering i strid med parkeringsforbuddet.

Da omstændighederne i sagen ikke giver anledning til, at sagen skulle adskille sig væsentligt fra forbrugerforhold, er Parkeringsklagenævnet kompetent til at behandle sagen, hvis denne var indgivet af erhvervsdrivende.

Klagen er indgivet af klager i dennes egenskab af privat person. Klager har ikke dokumenteret fuldmagtsforhold, hvorfor klagesagen ikke er indgivet af rette part og ikke af erhvervsdrivende, hvorfor sagen afvises jf. Parkeringsklagenævnets vedtægters § 2, stk. 1, 2. pkt. og § 5, stk. 2, nr. 3.”

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

DIN PARKERING A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand