

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****4. juni 2024**

<b>Sagsnummer:</b>	3936
<b>Klageren:</b>	██████████ ██████████████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	PARKZONE A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om inden for markeret bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for markeret bås.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. juli 2020, kl. 16:45-16:50 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "142 Ved Vesterport 3 – 3A, 1612 København V".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering ej inden for opmærket bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Alle dage 00.00–24.00.

Parkering kun tilladt med gyldig P-billet.

...

Alle dage 00.00-24.00.

Parkering kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare.

Alle dage 00.00-24.00.

Parkering kun tilladt inden for markeret bås.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for markeret bås.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"Der vil være meget få steder, (nærmest ingen), hvor vi har mulighed for at parkere, hvis vores karosseri ikke må gå 10 cm udover markeringen af båsen (for den ene ende) Dette gælder også, hvis vi vælger et parkeringshus. I dette tilfælde var der parkeret en bil foran os, da vi kom, hvilket gjorde, at vi ikke spærrede pladsen. Vi mener ikke det er rimeligt -bilen var ca. 10-15 cm udover båsen - anhængertrækket 5 cm. - Bilen holdt pænt lige parkeret i båsen."

"Vi ankommer til kbh fra Odense - kører rundt for at finde en parkeringsplads, hvilket ikke er nemt. Da vi parkerer holder vi pænt inden for afmærkningen i siderne. Vi kører så langt frem som muligt. Generer helt sikkert ikke bilen foran os, da vi holder før førerdøren på den foranparkerede bil. Vi holder så langt fremme, så bagenden af bilen ikke generer andre bilister på kørebanen. I Odense har vi aldrig oplevet, at det er et problem. Efterfølgende, har vi også fået fortalt, at den parkering vi har foretaget i KBH, ville ingen parkeringsafgift give i Odense. I øvrigt var der mange frie pladser på området den dag, måske fordi de lokale ved, at der bliver delt afgifter ud i forbindelse med petitesser.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlægget Ved Vesterport 3-3A, og at klager er bevidst om reglen på pladsen om, at parkering kun er tilladt inden for den opmærkede bås. Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt klager den pågældende dag har parkeret inden for båsen.

Nedenfor ses skiltningen, hvoraf det fremgår, at "Parkering kun tilladt inden for markeret bås".

Se foto

Nedenstående viser båsmarkeringen hvor klager har parkeret på pågældende parkeringsanlæg. Båsmarkeringen består af uafbrudte linjer både foran samt bagtil. Klager kunne ved at udvise rette agtpågivenhed, således ikke have været i tvivl om båsens grænser.

Se foto

Klager parkerer den pågældende dag ikke inden for opmærkningen, og idet køretøjets front er parkeret

inde i en anden bås, er dette til gene for andre parkanter.

Nedenstående billeder viser klagers parkering den pågældende dag

Se foto

Parkeringsmuligheden på anlægget indebærer ikke en ubetinget ret for Klager, men et tilbud om parkering, under overholdelse af de skilte bestemmelser. Klager må således undlade at parkere i den pågældende bås, hvis parkeringen ikke kan foretages inden for opmærkningen.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

" ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fortsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager gør gældende at parkeringsanlægget næsten var tomt, hvorfor dennes motorkøretøj ikke kunne have hold til gene for andre bilister. Vurderingen af om et køretøj holder til gene for andre bilister fortages ud for betragtningen om hvorvidt en potentiel parkant ville være generet af det parkerede køretøj.

Idet Klagers motorkøretøj er parkeret, således at forenden af køretøjet er parkeret i båsen overfor vil en potentiel parkant, som parkerer i denne bås være betydelig generet af det parkerede køretøj, hvorfor denne holder til gene.

Det bemærkes at ParkZone A/S ikke udtaler sig i sager vedrørende andre parkanter.

På baggrund af ovenstående og det første indsendte svarskrift anmodes det forsat, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt inden for markeret bås.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden for markeringen.

Klageren har anført, at overskridelse af markeringen var minimal og ikke var til gene for andre parkanter.

Af sagens fotos fremgår, at der er tale om "sildebensbåse", og at klagerens køretøjs forende rakte ind i den tilstødende bås.

Da køretøjets forende rakte ind i den tilstødende bås, var køretøjet parkeret i strid med de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand