

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024****Sagsnummer:** 4261**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** PARKZONE A/S
Valhøjs Alle 174-176
2610 Rødovre**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering inden for opmærket bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for opmærket bås.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. oktober 2020, kl. 10:53-10:58 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "1325 Tronholmen 3, 8960 Randers SØ".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering ej inden for opmærket bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Alle dage 07.00-17.00
Parkering kun tilladt ifølge p-skive max 2 timer

Alle dage 07.00-17.00
Parkering kun tilladt inden for markeret bås.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for markeret bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg skulle op til lægen derfor holdte jeg der, da jeg kom der holdte den bil ved siden af holdte tæt på min bil, derfor valgte jeg at holde skævt, jeg var kort på tid og kunne ikke finde andre pladser og så denne som en parkeringsplads, hvilket det også ligner. Der er kun den beton klods til venstre og højre side er der streger som er normalt. Der kan ikke holde flere biler ved siden af mig, man kan snart ikke se den metal kugle, hvis der er parkering forbudt, skal der jo være steger henover pladsen og skilt der gør opmærksom på parkering er forbudt.

..."

" ...

Jeg har parkeret skævt i p-båsen og holder henover metal-afmærkningen. Det kan jeg godt se bagefter. Det er absolut ikke gjort med vilje. Jeg så simpelthen ikke den afmærkning. Derudover synes jeg det er vigtigt at påpege at der ikke er en bås til venstre for, hvor jeg holder. Derfor har min parkering ikke været til gene for andre på nogen måde. Det har ganske enkelt været 100% uden betydning for andre på pladsen. Derfor mener jeg at bøden er urimelig.

afmærkning er utistrækkelig pakerede i god tro da der kun er 1 bås ikke mere og tilføje

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlæg som angivet af ParkZone A/S og klager har ligeledes erkendt, at der på det pågældende parkeringsområde skulle parkeres inden for opmærket bås.

Parkeringsklagenævnet skal således alene tage stilling til, hvorvidt klager ved at udvise rette agtpågivenhed kunne have parkeret inden for den markerede bås.

Det fremgår af skiltningen, hvor klager parkerer den pågældende dag, at der skal parkeres inden for opmærket bås

[Foto]

Nedenstående viser båsmarkeringen på det pågældende parkeringsanlæg. Båsmarkeringen består af runde metalsøm. Klager kunne ved at udvise rette agtpågivenhed, således ikke have været i tvivl om båsens grænser.

[Foto]

Klager parkerer den pågældende dag ikke inden for opmærkningen – herefter to billeder af Klagers parkering den pågældende dag:

[Fotos]

Retten i Lyngby har den 23. juni 2017 i BS 111-340/2017 udtalt:

”Idet parkeringsmuligheden ikke indebar en ubetinget ret for S, men et tilbud om parkering, under overholdelse af de opslåede vilkår, må S anses for at være den nærmeste til at bære risikoen for, at parkeringen skete i strid med vilkårene, idet han konstaterede, at parkeringsbåsene ikke var synlige”.

Skulle Parkeringsklagenævnet således nå til, at båsen hvor klager parkerede ikke var tilstrækkelig synlig, så ændrer det altså ikke på at kontrolafgiften er pålagt med rette, idet Klager således måtte have undladt at parkere.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften
...”

” ...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

ParkZone A/S finder det ikke relevant for vurderingen om, om køretøjet er parkeret inden for den opmærkede bås, om stykket ved siden af, er en bås. Det må dog bemærkes, at stykket kan benyttes som bås af eksempelvis en motorcykel eller en lille bil.

Der henvises til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.
...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår blandt andet, at parkering kun er tilladt i markerede båse.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret skråt i båsen og med venstre bagdæk uden for båsen, som var markeret med vejsøm.

Klageren har anført, at han ikke så afmærkningen til båsen, og at køretøjet ikke holder til gene.

Den af klageren anvendte bås, er den sidste bås i en række af båse. Båsen er markeret med flisemarkering på den ene side og græs på den anden.

Vejsømmet på underlaget udgør herefter ikke tilstrækkelig tydelig afmærkning af båsen til, at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med båsens afgrænsning, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

Herefter er Parkzone A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Da klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne have indrettet sig efter de skilte vilkår, og da parkeringen skete i strid dermed, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter bør kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Parkzone A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved