

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****4. juni 2024**

<b>Sagsnummer:</b>	4579
<b>Klageren:</b>	██████████ ██████████████████ ██████████████████
<b>Indklagede:</b>	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i afmærket p-bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket p-bås.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 2. november 2020, kl. 15:01-15:05 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "0832 Kennedy Arkaden, Aalborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Standsnings eller parkering uden for afmærket P-bås/Uhensigtsmæssig standsning eller parkering inden for P-området".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P  
MAN-SØN 00-24  
BETALINGSPARKERING  
Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park digital P-billet  
Registrer din nummerplade i betalingsautomat eller via EasyPark  
Parkering kun tilladt i afmærket P-bås  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket p-bås.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Som billederne viser, holder min bil parkeret 97% inden for båsen, p-båsen er besværliggjort ved at være placeret helt op til et stort hegn og en lysmast, jeg mener ikke det er rimeligt, at p selskabet nidkært hævder at pålægge afgift/p-bøde da man på billederne tydeligt kan se at der er mindst 2 meter til næste p-bås foran min bil og der er stor farbar vej ved siden af min bil. Jeg føler at jeg er blevet offer for et totalt urimelig pengemaskine der finder den mindste fejl, selv om de skriver at man så må finde en anden p plads, hvis man ikke kan parkere der, mener jeg at have parkeret lovligt. SVARBREV 2 fra Q-park, som der ikke er plads til at downloade indeholder kun, at man fastholder Kontrolafgift 3062209.

" ...

" ...

Fastholder at jeg føler mig bundefanget og urimeligt behandlet af et åbenlyst nidkært Q-park, jeg har ikke noget imod at bøde for åbenlyse forseelser som parkering uden p-bås, ved siden af bås, eller manglende registrering i p-automat m.v. Som det fremgår af mine billeder og Q-park billeder, er der her tale om en uhyre lille forskel på korrekt og ukorrekt parkering og da enhver kan se på mine billeder, at det på ingen måde nogensinde kan blive tale om at parkere til gene for andre parkanter eller gennemkørsel, så kan jeg kun konkludere at det drejer sig om en givtig pengemaskine, hvor hegnet + lygtepæl er medvirkende. Q-park svarbrev hvor der påstås at jeg samtygger når jeg læser skilt, jeg samtygger på det der står på skiltet, men der står ikke noget om at man går op i, der skal være hvide streger synlige med millimeters nøjagtighed hele vejen rundt om bilen, det er der ikke andre steder på offentlige p-pladser rundt i byen, så derfor kunne jeg ikke i min vildeste fantasi, forestille mig at jeg skulle være så omhyggelig med en simpel men lidt svær parkering. Jeg fastholder at have parkeret korrekt, alt andet er urimeligt og jeg forlanger at få min kontrolafgift tilbagebetalt kr.795,- Betalt inden fristens udløb d.17-12-2020.

" ...

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at køretøjet er parkeret således, at det er placeret fuldt i den afmærket P-bås.

Det ligger selvsagt i vilkåret, at hele køretøjet skal være placeret i den afmærket P-bås. Fandt klager således ikke, at dennes køretøj kunne parkeres anderledes, måtte parkeringen foretages et andet sted.

Der er i vilkåret ikke en indlagt et skøn til klager, om parkeringen var til gene. Vilket er netop indført for at sikre effektiv anvendelse af pladsen samt sikre, at parkeringer ikke er potentiel eller aktuel gene.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes  
..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i afmærket p-bås.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden for afmærket p-bås.

Klageren har anført, at han ikke var til gene for andre parkanter, og at overskridelsen var minimal.

Af sagens fotomateriale fremgår, at køretøjets forende samt venstre forhjul er udenfor afmærkningen.

Da køretøjet således ikke var parkeret i afmærket p-bås i henhold til de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

##### **2 medlemmer (Lennart Fogh og Bitte Dyrberg) udtaler:**

Selv om det må lægges til grund, at klagerens bil ikke i alle henseender er helt inden for den i øvrigt ikke særlig store plads' afmærkninger finder vi, at overskridelsen af stribene er så beskeden og så i enhver henseende uden praktisk betydning for enhver anden færdsels på pladsen, at et kontrolgebyr som det opkrævede er en uforholdsmæssig og proportional stor sanktion for en i øvrigt betydningsløs overtrædelse, hvorfor vi voterer for, at det konkret vil være urimeligt at fastholde kontrolgebyr i denne situation, jf. aftalelovens § 38c, jf. § 36.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand