

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****4. juni 2024****Sagsnummer:** 4626**Klageren:**[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i afmærket p-bås.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket p-bås.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Lennart Fogh, FDM  
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 24. november 2020, kl. 19:12-19:16 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3446, Nørregade 34, 8700 Horsens".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING  
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

<----->

Parkering mod betaling og med gyldig P-billet eller med gyldig P-tilladelse til Nørregade 34.  
Parkering kun i afmærkede båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket p-bås.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Vores bil har været parkeret på parkeringspladsen, Nørregade 34, 8700 Horsens den 24/11-20. Bilen blev bakket helt tilbage, og blev parkeret indenfor de hvide streger. Parkerings billet var betalt. Da vi kommer tilbage til bilen, har vi modtaget en afgift, med begrundelse om, at vi havde holdt bilen udenfor afmærket parkeringsbås. Vi har klaget til EuroPark som holder fast i deres sag, hvilket vi ikke kan forstå, idet vi har parkeret bilen efter bedste evne indenfor de hvide streger. Efter at have modtaget afvigelsen fra Europark, med begrundelse om at vi har parkeret uden for afmærket bås. dvs. hvor der slet ingen afmærkning findes, må vi konkludere at båsen kun er påtænkt micro biler, hvilket ikke er oplyst ud for parkeringsbåsen. Vi føler os narret/forskelsbehandlet, idet der ikke har været tilstrækkelige oplysninger om hvilke bil/størrelse der må holde i denne bås. Det er trods alt en almindelig størrelse bil, vi kører i. Parkeringsbåsen mindskes af murens konstruktion, da det ikke er muligt at bakke længere tilbage, hvilket medfører at den hvide streg er for kort, og båsen mindskes. Båsen egner sig derfor ikke som parkerings bås, men kun som en sikker afgifts bås, hvor Europark kan opkræve gentagende afgifter, for bilister som har parket i god tro. Se venligst billede dokumentation. Vi kan konkludere at bilen ikke har været til gene for andre, da der både før og efter parkeringstidspunktet, var ubesværet færdsel forbi vores bil. - Det følger af aftalelovens § 38c, stk. 1, at et aftalevilkår kan ændres eller tilsidesættes helt eller delvis, såfremt det ville være mod hæderlig forretningsskik og bevirke en betydelig skævhed i parternes rettigheder og forpligtelser til skade for forbrugeren at gøre et aftalevilkår gældende. - Det er min opfattelse, at det er urimeligt at gøre et aftalevilkår om, at parkering skal ske inden for opmærket bås gældende, når min mulighed for at opfylde aftalevilkåret reelt ikke er mulig. - Den opmærkede bås egner sig ikke til det formål, den er anvendt til. Efter min opfattelse må Europark bære ansvaret for formålsuegnede parkeringsbåse, da Europark er nærmest til at rette op på forholdet.

" ..."

" ...

Vi har testet samme bås med vores bil nr. 2, som er en noget mindre bil. Her vil vi også blive pålagt afgiftsgebyr, da denne lille bil hellere ikke kan være i båsen.

Konklusionen må da være, at Europark kun bruge denne bås som en sikker afgifts indtjening, da hellere ikke små biler kan holder her, uden at blive pålagt en afgift af Europark.

[foto]

" ..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95795312 af den 24. november 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 19:12 til kl. 19:16 på Nørregade 34, 8700 Horsens, pladsnr.: 3446. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 6. Det fremgår endvidere, at punkt 6 vedrører ”parkering udenfor afmærket parkeringsbås”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Nørregade 34, 8700 Horsens, pladsnr.: 3446, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Nørregade 34, 8700 Horsens, pladsnr.: 3446, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for p-vagtens observation og notering holdt parkeret i væsentlig grad udenfor afmærkningen med begge forhjul, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95795312 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 5. januar 2021, med følgende yderligere bemærkninger;

Det bemærkes, at Parkeringsklagenævnet skal tage stilling til parkeringen den 24. november 2020, ikke eventuelle efterfølgende parkeringer.

Yderligere bemærkes det, at det er klagers ansvar at parkering sker i overensstemmelse med den opslåede skiltning herunder, at parkering skal ske i afmærkede båse.

Såfremt det ikke er muligt for klager at parkere inden for en afmærket bås, da vil et kontrolgebyr på kr. 795,00 blive pålagt jf. bilag 2.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 5. januar 2021.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden for afmærket bås.

Klageren har anført, at båsen var for kort til selv små biler, hvorfor det er urimeligt at opretholde en kontrolafgift i denne situation.

Af sagens fotomateriale fremgår, at køretøjet var parkeret med forenden betydeligt uden for afmærkningens afslutning.

Da køretøjet var parkeret uden for afmærkningen og dermed i strid med de skilte vilkår, hvilket klageren er nærmest til at bære ansvar for, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnformand