

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024**

Sagsnummer:	4914
Klageren:	██████████ ██ ████████████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i afmærkede båse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 17. november 2020, kl. 08:12-08:15 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3887, Martin Luther Kings Vej 1-25, 2450 København SV".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
Parkering kun tilladt i afmærkede båse
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret udenfor afmærket parkeringsbås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Det handler det om, at jeg få p-afgifter for samme forseelse. Foreløbig er der 4 p-afgifter fra Europark med journalnumrene 91132645, 91132645, 91159777 og 91163111. Jeg er dog klar over, at jeg foreløbig kun klager over denne 91132645 til jer. P-afgiften er givet med begrundelsen "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås". Alle p-afgifter gives på Martin Luther Kings Vej, hvor jeg har en købt privat p-plads i parkeringskælderen under beboelsesområdet Martin Luther Kings Vej. Jeg bor selv på Martin Luther Kings Vej. Her har bestyrelsen valgt Europark til at kontrollere vores private p-pladser i parkeringskælderen. Jeg har skrevet til Europark, om at jeg er uenig i grundlaget for p-afgiften og argumenterede for hvorfor jeg er uenig. Men de har fastholdt p-afgiften med begrundelsen, at jeg holder udenfor afmærket parkeringsbås. Det er korrekt, at bilens bagende rager ud over afmærket bås, men dækkene er ca. 30 cm inden for båsen. Mig bekendt er ingen steder i loven, hvor det er oplyst at hele køretøjets længde skal holde indenfor afmærket bås. Desuden er der mange andre biler der holder i parkeringskælderen, hvor enten bagenden eller forenden stikker ud over afstribningen. Disse få ikke p-afgifter. Mig bekendt får man ikke p-afgift på gaden i Københavns Kommune så længe et køretøjs dæk er inden for afmærkningen. Der skal gøres opmærksom på, at jeg også har en motorcykel holdende på min egen private p-plads. Men jeg får altså ikke p-afgift for at have to køretøjer holdende, men for "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås" med min bil. Selvom jeg ikke holdt der med motorcyklen, vil min private parkeringsplads alligevel være for kort til at hele min bils længde kan passe ind. Tilsvarende hvis jeg eventuelt holdt i parkeringsbåsen med en Transit varevogn vil køretøjets bagende også rage ud over båsen mens dækkene vil være indenfor båsen. Jeg vil også gøre opmærksom på at min p-plads er kortere end mange andre p-pladser i parkeringskælderen. Før Europark, kontrollerede Parkzone området. Parkzone gav mig også et p-afgift for samme forseelse, men den træk Parkzone tilbage med begrundelsen, at jeg holder lovligt. Men Europark holder fast i p-afgiften. Jeg har i to tilfælde mødt parkeringsvagterne fra Europark og har haft en snak med dem om hvorfor jeg får disse bøder. Vagterne vil helst undgå at give mig p-afgifter, for de mener, at jeg holder lovligt. Men de oplyser mig, at de bliver presset Europark management. Jeg har vedhæftet billedmateriale.

" ...

" ...

Efter første afvisning skrev jeg følgende tilbage til Europark: Min henvendelse vedr. løbenr. 91132645 er ikke taget til følge, da I mener, at jeg har parkeret uden for afmærket bås. Dette er jeg uenig i. Jeres billedmateriale viser netop at dækkene holder langt indenfor det afmærkede bås. Der er ingen steder i loven, hvor det er oplyst at hele køretøjets længde skal holde indenfor. Hvis jeg eventuelt holdt i parkeringsbåsen med en Transit varevogn vil køretøjets bagende også rage ud over båsen mens dækkene vil være indenfor båsen. Desuden er der mange andre biler der holder i vores kælder, hvor enten bagenden eller forenden stikker ud over afstribningen. Det kan simpelthen ikke passe, at I skal give afgifter for det. Så kunne I dagligt give os beboere i snit 15-20 bøder om dagen. Desuden skal det oplyses at det er min egen private parkeringsbås (min ejendom), som jeg har betalt mange penge til for at købe. Europark er inviteret til at give os beboere, som har købt parkeringsbåse, en god service og ikke genere os. Desuden er der mange andre biler der holder i vores kælder, hvor enten bagende eller forende stikker ud over afstribningen. Det kan I simpelthen ikke give afgifter for. Så kunne I dagligt give os beboere i snit 15-20 bøder om dagen.

" ...

" ...

APCOA skriver endvidere: "Ligeledes fremgår af bilag 2, at båsen benyttes af mere end én køretøj. En naturlig forståelse af skiltningen er således, at der kun kan parkeres ét køretøj i én afmærket bås" Dertil er mit svar en nogenlunde gentagelse af hvad jeg har skrevet tidligere: Jeg får altså ikke p-afgift for at have to køretøjer holdende, men for "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås" med min bil. Selvom jeg ikke holdt der med motorcyklen, vil min private parkeringsplads alligevel være for kort til at hele min bils længde kan passe ind. Tilsvarende hvis jeg eventuelt holdt i parkeringsbåsen med en Transit varevogn vil køretøjets bagende også rage ud over båsen mens dækkene vil være indenfor båsen. Om ca. et år skal min firmabil skiftet med en nye leasing aftale. Det skal være en BMW7. Den er på hele 5.120 meter uden krog mens parkeringspladsen er på 5 meter. I henhold til APCOA logik vil jeg få p-afgift hver gang jeg holder på min p-plads. Jeg vil igen gøre opmærksom på at min p-plads er kortere end andre p-pladser i kælderen.
..."

" ...

Jeg har ingen yderligere kommentarer på nuværende tidspunkt

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Ad inhabilitet

Det skal for Parkeringsklagenævnet bemærkes, at nævnsmedlem Thomas Jørgensen har været involveret i sagen tidligere, forud for dennes indbringelse for Parkeringsklagenævnet, hvorfor det antages at denne må anses for inhabil og ikke kan behandle sagen ved parkeringsklagenævnet.

Indklagede skal opfordre Parkeringsklagenævnet og sekretariatet til, at sikre at klagen behandles på behørigvis.

Ad indklagedes påstand

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91132645 af den 17. november 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 08:12 til kl. 08:15 på parkeringspladsen, Martin Luther Kings Vej 1-25, pladsnr.: 3887. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 6. Det fremgår endvidere, at punkt 6 vedrører "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Martin Luther Kings Vej 1-25, pladsnr.: 3887, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Martin Luther Kings Vej 1-25, pladsnr.: 3887, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers køretøj ikke er parkeret i overensstemmelse med skiltningen jf. bilag 2. Af bilag 2 fremgår, at klagers køretøj ikke befinder sig inden for afmærket bås.

Ligeledes fremgår af bilag 2, at båsen benyttes af mere end én køretøj. En naturlig forståelse af skiltningen er således, at der kun kan parkeres ét køretøj i én afmærket bås.

Klager har bevidst forsøgt at omgå de skiltede regler og vilkår.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91132645 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 20. april 2021, med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse.

Indklagede bemærker endvidere, at det er klagers eget ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser, uanset hvilket køretøj, klager måtte føre.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 20. april 2021

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i afmærket parkeringsbås.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten med bagenden udenfor markeringen.

Klageren har anført, at dækkene var indenfor markeringen, og at der ikke er nogle regler for at hele køretøjet skal være indenfor opmærkningen.

Da køretøjets bagende rakte ud over opmærkningen, og således var parkeret udenfor afmærket bås og i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand