

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****4. juni 2024****Sagsnummer:** 5038**Klageren:**[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]**Indklagede:** CITY PARKERINGSSERVICE A/S  
Postboks 204  
2605 Brøndby**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering inden for afmærket bås.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Lennart Fogh, FDM  
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. februar 2021, kl. 10:31-10:37 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Toftevang 2-46, 2800 Lyngby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden for afmærket bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"KUNDEPARKERING

Kundeparkering kun tilladt med gyldig  
parkeringstilladelse mærket kundekort  
som kan afhentes i butikken

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

←—————→

...."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket bås.

## PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

### Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Godd morning! :) I am writing this the second time after using an hour on it earlier today, for some reason I received no confirmation. I hope that initial 175 will be refunded, if it did not go through. Anyways I am writing because of thoughts that the parking company is abusing its power to earn money of innocent people like me. It is frustrating with all the many hours of work, writing, reapplying mails and klage, because they use systems from the 90's on their homepage, just to keep my own money in my pocket. I got fined for parking in my usual spot, for the past 5 months or so, and having parked in that spot for over 10 years when visiting my mum, not once have I received a fine for this! I got a fine for "parking on two parking lots" or outside of the indicated zone, which is false. I informed the parking company this was wrong, twice. Only on the second "klage" after taking pictures to prove they (city parking) are wrong, they push the blame to the administrator and say I have to contact them. Without my second, "klage" I would not have gotten any help. Not surprising as I am sure they really want to keep my money. So I contact the administrator and the, "vicevært". Both say the parking company is at fault as they should know EXACTLY where the lots are. Even though it is poorly marked out. I feel like they are pushing the blame on each other, and I am the poor sole who has to pay, and work just to keep my own f

money, what is frustrating is not only the money I have to spend, but all the time I will never get back. I have feelings that they are abusing their power because of my previous 2 fines with the same car. The previous fine I received, was because they had added a new law, where there is only allowed 1 parking coupon at a time. Meaning you are not allowed to have 2 coupons or more. They added this law not by clearly informing me, or my mother who lives at the address, what they did was insert a tiny line of print, almost unrecognizable and indifferent from the old coupon. I inserted a picture showing the difference ticket. The ironic part is that the day before receiving this fine, my mum specifically said to me, "make sure to put a few extra coupons so the parking guy doesn't fuck with you and give you a ticket". XD How ironic..... God save me for I am going crazy..... Yes I know, I am technically at fault, but how can that even be real, when I had an old parking coupon next to, the new and updated one. This I also spent a couple of hours writing to city parking and documenting, only to get rejected and having to pay the fine. Also one of my neighbours is suffering from cancer, and was in the hospital during this period for days at a time, where they stacked coupons as they did not want to get a fine on top of everything going through their lives. They suffered the same fate as me and received a parking ticket for having more than one coupon, which they were also unaware about. They, of course appealed, but was rejected and it's quite crazy to think someone, is not abiding the law, while dying of cancer, this parking company lacks so much empathy, which is why I think something fishy is going on. The fine I received prior to those events (new rule) was due to another new rule being enforced. No cars taller than station car height, is allowed to park in the 6 lots closest to my mum's apartment, leaving 2 spots close by and the rest quite far away. AS compared to the other rules, how can they be so clear about this and not the others? What happened with this last fine incident, was that those 2 lots were occupied, so I had to park in literally one of the lots which are the furthest away from the apartment. I grabbed something from the car and made my way up, unloaded and picked up a parking coupon. I came back and to my surprise, a parking fine. I mean how can I be prosecuted for trying to abide by the law? That one bothers me the most. Of course I spent time to, "klage" and explain the situation. Which was obviously rejected. I timed myself, it took about 7 minutes to walk from the car

and get back in the car, average. Plus another couple of minutes as I was carrying some things plus I had to find and write a coupon. I would estimate around 13 mins total for that trip I got the fine, so it was completely unlucky or the p-vagt was hiding in the bushes. XD My point being is, i wrote another klage explaining it takes this long and its not really fair. Not only did I get a second rejection but a few weeks later, they set-up a new rule, saying that you are allowed to set your p-skive and have a 15min grace period afterwhich you need the coupon. Had this law been in place before it would have saved me from a fine, as I am not trying to cheat the law, but its like when I try to follow it, they find a loophole to fine me with. Please help me! Any help would be greatly appreciated. I would just like to sleep comfortably at night.  
..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på parkeringspladsen Toftevang 2-4, 2800 Lyngby den 18.02.2021, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, jf. klagers henvendelse til Parkeringsklagenævnet af den 13.04.2021,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler, at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for området gælder følgende: Kundeparkering kun tilladt med gyldig parkeringstilladelse mærket kundekort som kan afhentes i butikken. Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse. (Bilag 1)

At p-båsene på området er opmærket således at det er tydeligt at se hvor hver p-båse er afgrænset.

At klager var parkeringen den 13.04.2021 i tidsrummet 10:31-10:37, ikke parkerede jf. restriktioner, som fremgår af skiltningen på området, men parkerede køretøjet [REDACTED], således at det fyldte to p-båse. (Bilag 2)

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepterer dem,

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår på området Toftevangen 2-4, 2800 Lyngby, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

..."

" ...

Indklagede har følgende tilføjelser til svarskrift af den 08.06.2021

At såfremt klagers bil ikke kunne være i de opmærkede båse måtte klager havde parkeret i en anden både eller andet sted.

Indklagede fastholder derfor forsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret på kr. 795,00 er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrift af d. 08.06.2021.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Bitte Dyrberg, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt inden for opmærket bås.

Køretøjet var ved parkeringsvagtens observation parkeret således, at det overskred markeringen i båsen idet køretøjets baghjul var placeret i den tilstødende bås.

Klageren har således ikke foretaget parkering inden for afmærket bås i henhold til det skiltede vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

##### **1 medlem (Lennart Fogh) udtaler:**

Rækken af afmærkede båse og det, der ligner, er af atypisk karakter, hvorfor det bør være en helhedsvurdering, der lægges til grund, når det skal vurderes, om klageren har tilsidesat de aftale vilkår for parkering på området.

For det første er der en mindre bås, der er markeret med stort kryds til illustration af, at der ikke må parkeres i denne bås. De øvrige båse er i forlængelse af den udkrydsede bås, og de øvrige båse er i forskellig størrelse. Klageren har tilsyneladende parkeret delvis i en bås, der i størrelse ligner den, der er udkrydset. Der er ikke i sagen angivet forhold, der begrundes, at den udkrydsede bås adskiller sig fra den bås, som klageren delvis parkerede i. Således ser det heller ikke ud til, at der er opkørsler, ramper eller andet ud for båsen, der begrundes dennes særstatus.

Den bås, som klageren delvis parkerer i, og som umiddelbart var størrelsesmæssig sammenlignelig med de udkrydsede bås, er på grund af sin størrelse ikke egnet til parkering for almindelige køretøjer men er trods alt fuld afmærket som en bås, og den er ikke udkrydset, hvilket i helheden tyder på, den kan indgå i parkeringsarealet, når der henses til dens udkrydsede modstykke.

Ud fra en samlet betragtning af båsenes design og under særlig henvisning til at en bås med parkeringsforbud er udkrydset, finder jeg ikke, at klageren kan kritiseres for at have foretaget en parkering på det givne sted. Derfor mener jeg, ikke betingelserne for at udstede en kontrolafgift er til stede.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnformand