

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024**

Sagsnummer:	5001
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering inden for afmærket bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 13. marts 2021, kl. 12:10-12:13 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Slangerupgade 48, 3400 Hillerød".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING

ALLE DAGE 00.00-24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer

-P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden

Eller Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg holder parkeret med en trailer indenfor de afmærkede båse. Min trailer rækker bagud. Jeg kommer forbi min bil og smider en vare ind på sædet og ser en parkeringsvagt gå rundt om tjekke p-skiver. Min var indstillet korrekt. Jeg smider min vare på sædet og låser bilen igen, da jeg skal handle videre. P-vagten ser mig men henvender sig ikke. Da jeg kommer tilbage ser jeg en p-afgift i ruden og henvender mig til vagten, der lige netop har placeret den i forruden. Jeg spørger, hvad jeg har fået en bøde for. Han siger, jeg ikke må holde med trailer i den bås. Den er til gene for andre billister. Den skal parkeres i egen bås ved siden af. Der holdt 6-7 andre biler på p-pladsen. Der var masser af plads. Jeg anfægter, at der intet står på skiltet om at man ikke må parkere med trailere på p-pladsen. Han fastholder, at jeg parkerer ulovligt og at en trailer skal parkeres ved siden af bilen og man kun kan parkere med korrekt p-skive. Jeg spørger ham, hvordan han i det tilfælde kan vide, at det er min trailer og at en trailer desuden ikke er udstyret med p-skive. Til dette kan han ikke svare og går sin vej.

..."

" ...

Til rette vedkommende. Jeg har ikke yderligere at tilføje min sag. Jeg fastholder min klage.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91199458 af den 13. marts 2021 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:10 til kl. 12:13 på Slangstrupgade 48, 3400 Hillerød, pladsnr.: 9300. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 6. Det fremgår endvidere, at punkt 6 vedrører "parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Slangstrupgade 48, 3400 Hillerød, pladsnr.: 9300, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Slangstrupgade 48, 3400 Hillerød, pladsnr.: 9300, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og

vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt i afmærkede båse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, at det fremgår af bilag 2, at køretøjet med registreringsnummeret [REDACTED] med påhængsvogn spændt efter den 13. marts 2021 var parkeret uden for afmærket bås.

Indklagede bemærker, at køretøj og påhængsvogn er koblet sammen, hvorfor det af indklagede betragtes som ét køretøj.

Indklagede bemærker, at det klart og tydeligt fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i opmærkede båse, hvorved klager ikke kan have en berettiget forventning om, at der kan

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91199458 bestrides derfor i det hele. Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 06. april 2021, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 06. april 2021.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt i afmærkede båse.

Køretøjet med trailer blev observeret af parkeringsvagten parkeret med traileren uden for afmærket bås og til gene for den øvrige trafik.

Markeringerne af båsene samt skiltningens ordlyd er tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed burde kunne indse, at parkering med trailer uden for bås ikke er i overensstemmelse med de skilte vilkår.

Kontrolafgiften er imidlertid udstedt til det trækkende køretøj – der ikke var parkeret i strid med de skilte vilkår – og ikke til traileren, der var parkeret uden for bås. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Ved parkering med et køretøj med hænger, som i den foreliggende sag, er køretøjet at betragte som ét samlet køretøj.

Herefter og da det samlede køretøj var parkeret i strid med de skilte vilkår, og da kontrolafgiften er udstedt til det samlede køretøj, og placeret i køretøjets forrude i overensstemmelse med *Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder*, bør kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævningsformand