

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****4. juni 2024**

<b>Sagsnummer:</b>	5042
<b>Klageren:</b>	██████████ ██████████████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	P-Control ApS Smedevej 3 3200 Helsinge
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering inden for afmærket bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 27. marts 2021, kl. 18:23-18:27 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Kirsebærhegnet/Snebærhegnet, 2670 Greve".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden for afmærket P-bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Privat Område  
Parkering kun tilladt inden for opmærket bås  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på et græsareal uden for opmærket bås.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg mener skiltningen er misvisende i forhold til at det står "parkering fremgår af skilte på pladsen" smat at disse skilte skiver at det kun er tilladt at parkere i opmærket båse. køretøjet har ikke befundet sig på pladsen med på vejarealet mellem fortov og vej "rabatten" uden for plads arealerne på dette område er der ingen skiltning hvor i mod ved indkørsel til pladserne samt på pladserne er opstillet skiltning Derfor da årsagen er angivet som en afgift for parkering udenfor af mærket P BÅS.

..."

" ...

Dette skilt oplyser at regler og vilkår fremgår at skilte ved pladsen Da jeg faktisk ikke har parkeret bilen på pladsen med på græsarealet mellem vej og fortov "rabatten"

Billede 2 viser regler og vilkår for pladsen

Det sidste billede viser stedet hvor bilen har holdt parkeret alt så uden for pladsen og har derfor ikke passeret et skilt hvor regler og vilkår fremgår og har desuden ikke holdt i en P bås men på et græs areal "rabat" mellem vej og cykel sti hvis dette skulle vise sig ulovligt så vil jeg mene dette er en opgave for politiet og ikke på en privat aktør som holder øje med pladserne

..."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Som det fremgår af "yderligere fotodokumentation i form af foto's fra pladsen" er der skilt ca. 20 meter fra området, hvor klageren har parkeret sin bil.

Dette skilt henvender sig direkte til dem, som kunne tænke sig at parkere, som klageren har gjort og ikke andre, idet der ikke er nogen båse overhovedet i dette område. Så det er ikke korrekt, når klager skriver, at der ikke er nogen skilte "uden for plads arealerne".

At der på skiltene står parkering kun tilladt inden for opmærkede båse, betyder jo netop, at er der ikke en bås, så må man ikke parkere der. Det er ikke skrevet for at gøre det svært at tolke. Tværtimod er det en simplificering. Der er kun en regel – man skal parkere i båsene.

Vi mener derfor at kravet til skiltning er i overensstemmelse med lovgivningen på området.

Parkeringsreglerne har været uændret gældende siden december 2018.

..."

" ...

Hele området – inklusiv græsarealet frem til cykelstien – tilhører bebyggelsen, hvor klageren bor.

Derfor har vi i samarbejde med bestyrelsen og administrationen netop opsat skilt, som vender ud mod dette areal, da hverken bestyrelse eller administration ønsker parkeringer som denne.

..."

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:****4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Bitte Dyrberg, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i afmærket p-bås.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet helt uden for de opmærkede båse parkeret i en græsribat.

Klageren har anført, at køretøjet befandt sig uden for det af indklagede regulerede område, og at der derfor ikke var parkeringsrestriktioner, hvor han parkerede.

Af det fremlagte materiale fremgår, at klager har passeret et indkørselsskilt ved indkørsel på området. Endvidere er der skiltet med parkeringsvilkår og skiltet vender mod vejen, hvor klageren har parkeret. Skiltningen er således tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området

Da køretøjet således var parkeret i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er P-control ApS berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**1 medlem (Lennart Fogh) udtaler:**

Efter §3 i bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder er det en betingelse for, at der overhovedet kan udskrives kontrolafgifter, at der er tale om en "offentlig tilgængelig parkeringsplads...".

Det er åbenbart, at klagerens parkering ikke finder sted i hverken en parkeringsbås eller på en egentlig parkeringsplads. Dette græsareal falder efter min vurdering således ikke ind under kategorien "offentlig tilgængelig parkeringsplads", idet det netop ikke er en parkeringsplads, bilen er efterladt på, og det også er tvivlsomt, om græsarealet overhovedet må betragtes som offentlig tilgængeligt i bekendtgørelsens forstand, idet græsarealet må formodes at være et privat grundstykke. Jeg lægger vægt på, at hensigten med at bekendtgørelsen definerer en "offentlig tilgængelig parkeringsplads" netop er at skabe hjemmel til drive virksomhed med udstedelse af kontrolafgifter på egentlige parkeringspladser, hvor offentligheden enten inviteres inden for eller af naturlige årsager kan køre ind på. Bekendtgørelse skaber derimod ikke hjemmel til at udføre andre kontrol- eller opsynsopgaver med ret til pålæggelse af konventionalbod. Der er i bekendtgørelsens terminologi med andre ord ikke tale om en arealafgrænsning, der vedrører andet end netop en plads.

Et græsareal opfylder ikke disse betingelser, og indklagede har derfor ikke godtgjort, at klagerens bil befinder sig på et offentlig tilgængeligt parkeringsplads, når bilen er placeret helt uden for parkeringspladsen. Den u hensigtsmæssige henstilling af bilen kan muligvis være en overtrædelse af andre regler, som dog ligger uden for parkeringsselskabets kompetence til at pålægge konventionalbod og uden for Parkeringsklagenævnets mulighed for at tage stilling til.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

P-control ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til P-control ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand