

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	5199
<b>Klageren:</b>	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
<b>Indklagede:</b>	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i afmærket bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås, idet klageren har anført, at opmærkningen på stedet er dårlig.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. april 2021, kl. 15:54-16:00 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3790, Forbindelsesvejen 147, 9400 Nørresundby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING  
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

P-skive påbudt. Parkering max 1 time.

Parkering udover 1 time er kun tilladt med gyldig P-tilladelse.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket bås, idet klageren har anført, at opmærkningen på stedet er dårlig.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"Parkeringen er foretaget i det man som billist må antage er en bås. Da en bås er opmærket som en "hestesko", hvor de to lange streger angiver siderne af båsen. P-vagten mener at der er en bås til højre for min bil, og altså hvor bilen skulle holde med bagenden mod stregen ved min bil. Dog vil det modstride opmærkningen på stedet, da en p-bås ikke er lukket i den ende hvor man kører ind i den. Derfor parkerede jeg med den lange streg på siden af min bil, som mine tre medpassagerer også ville have gjort. Da jeg konfronterer p-vagten giver han mig endda ret i, at opmærkningen på stedet er dårlig. Derfor råder han mig også til at sende en klage over kontrolgebyret. Opmærkningen på hele området er faktisk i så dårlig stand, at der flere steder kun er omkring 20 cm<sup>2</sup> af en "lang streg" tilbage. Andre steder er malingen helt væk. Derfor gør det det utrolig svært for os billister at afgøre hvor der rent faktisk er en parkeringsplads. Ovenstående taget i betragtning mener jeg ikke at kontrolafgiften er berettiget."

"I henhold til Europarks svar pr 26.05.2021 vil jeg fremhæve deres bilag 3, hvorpå der er angivet et luftfoto af pågældende parkeringsplads.

Jeg har vedhæftet et billede "bilag 1b" hvorpå jeg har tegnet en pil. Pilen illustrerer hvilken vej jeg ankom til parkeringspladsen.

Jeg vil her fremhæve, at man på luftfotoet tydeligt kan se, at afmærkningen er i utroligt dårligt forfald. Flere steder mangler hele streger, og i øvrigt mangler dele af mange streger.

Når man kommer som billist i og ser pladsen fra et andet perspektiv bliver det ikke ligefrem nemmere at se den begrænsede opmærkning. Fra den retning som jeg ankommer antager jeg stregen foran mig som værende markeringen af en parkeringsbås.

Endvidere vil jeg igen lægge vægt på stregen som jeg har markeret med rød på bilag 1b.

Stregen som har længde som en personbil antager jeg må angive siden af en parkeringsbås. I henhold til dette foretager jeg parkeringen.

I bilen har jeg tre passagerer som også er undrende over for udstedelsen af p-afgiften.

Slutteligt finder jeg også p-afgiften uberettiget, i og med at p-vagten selv konstaterer at opmærkningen er i ringe stand og svær at tyde.

Hvis Europarks egen mand på pladsen mener at det kan være svært at tyde stregerne, så forstår jeg slet ikke, at Europark mener at menig mand "ved normal agtpågivenhed" skulle have en bedre evne til at tyde opmærkningen."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

##### **SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:**

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95861159 af den 30.

april 2021 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:54 til kl. 16:00 på Forbindelsesvejen 147, 9400 Nørresundby, pladsnr.: 3790. I alt kr. 650,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev afleveret til klager.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 6. Det fremgår endvidere, at punkt 6 vedrører ”parkering udenfor afmærket parkeringsbås”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringsangivelser og fotoeksempler på Forbindelsesvejen 147, 9400 Nørresundby, pladsnr.: 3790.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Forbindelsesvejen 147, 9400 Nørresundby, pladsnr.: 3790, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Forbindelsesvejen 147, 9400 Nørresundby, pladsnr.: 3790, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers køretøj er observeret parkeret udenfor afmærket bås, et sted på parkeringspladsen, hvor der slet ingen parkeringsbås findes, jf. bilag 2.

Det fremgår klart og tydeligt af bilag 3, som er luftfoto af parkeringspladsen, at klagers parkering er sket på tværs af de afmærkede båse.

Indklagede bemærker, at klager ved normal agtpågivenhed bør have været i stand til at gøre sig bekendt med, at klagers parkering er sket udenfor afmærket bås.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95861159 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 650,00.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 26. maj 2021 med følgende bemærkninger:

Indklagede bestrider klagers bemærkning om, at indklagedes p-vagt skulle have tilkendegivet at afmærkningen er utilstrækkelig.

Indklagede bemærker, at afmærkningen er tilstrækkelig tydelig afmærket på parkeringspladsen og at klager ved normal agtpågivenhed bør have været i stand til at gøre sig bekendt med, at klagers parkering er sket udenfor afmærket bås.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 650,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 26. maj 2021.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh og Bitte Dyrberg) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt i afmærkede båse.

P-vagten har observeret køretøjet parkeret uden for afmærket bås.

Klageren har fremlagt foto af parkeringen, og anført, at han parkerede sin bil langs den lange streg, der ses på højre side af bilen. Derudover har klageren anført, at opmærkningen var for dårlig.

Da det ikke fremstår tilstrækkeligt tydeligt, at der ikke er tale om en parkeringsbås, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

##### **2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Køretøjet er tydeligt parkeret uden for opmærket bås.

Herefter og da klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig opmærksom på båsen afgrænsning og foretage parkeringen inden for denne, bør kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 650,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand