

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**6. juni 2024**

Sagsnummer: 4332

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Alle 174-176
2610 Rødovre

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering inden for opmærket bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for opmærket bås.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. september 2020, kl. 16:27-16:33 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "1135 Aros Allé 2, 8000 Aarhus".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering ej inden for opmærket bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

...

Parkering kun tilladt inden for opmærket bås.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for opmærket bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Ifølge Parkzone var min bil parkeret uden for bås. Jeg fastholder, at den var parkeret med hjulene på båsens markeringssymboler, og Parkzones fremsendte fotografier bekræfter efter min mening min påstand.

...”

” ...

Da der ikke er kommet nyt frem i sagen, har jeg heller ingen nye bemærkninger. Da man tydeligt kan se parkeringsmarkørerne på bilens højre side, fastholder jeg, at jeg har parkeret korrekt.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlæg som angivet af ParkZone A/S og klager har ligeledes erkendt, at der på det pågældende parkeringsområde skulle parkeres inden for opmærket bås.

Parkeringsklagenævnet skal således alene tage stilling til, hvorvidt klager ved at udvise rette agtpågivenhed kunne have parkeret inden for den markerede bås.

Det fremgår af skiltningen, hvor klager parkerer den pågældende dag, at der skal parkeres inden for opmærket bås.

[Foto]

Nedenstående viser båsmarkeringen på det pågældende parkeringsanlæg. Båsmarkeringen består delvis af hvide streger samt metalnitter. Klager kunne ved at udvise rette agtpågivenhed, således ikke have været i tvivl om båsens grænser.

[Foto]

Klager parkerer den pågældende dag ikke inden for opmærkningen – herefter tre billeder af klagers parkering den pågældende dag:

[Fotos]

Der skal gøres opmærksom på, at hver enkelt bilist, således også klager, skal overholde den indgåede parkeringsaftale. Hvorfor parkering på dette parkeringsanlæg alene må ske inden for opmærket bås.

Retten i Lyngby har den 23. juni 2017 i BS 111-340/2017 udtalt:

”Idet parkeringsmuligheden ikke indebar en ubetinget ret for S, men et tilbud om parkering, under overholdelse af de ovenstående vilkår, må S anses for at være den nærmeste til at bære risikoen for, at parkeringen skete i strid med vilkårene, idet han konstaterede, at parkeringsbåsene ikke var synlige”.

Skulle Parkeringsklagenævnet således nå til, at båsen hvor klager parkerede ikke var tilstrækkelig synlig, så ændrer det altså ikke på at kontrolafgiften er pålagt med rette, idet klager således måtte have undladt at parkere.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

”...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Der henvises til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt inden for opmærket bås.

Parkeringsvagten har udstedt kontrolafgiften for ”parkering ej inden for opmærket bås”.

Af sagens fotomateriale fremgår, at båsen delvis er markeret af hvide streger samt af vejsøm, og at køretøjets højre baghjul holder uden for båsens markering med metalnitter med en mindre overskridelse for så vidt angår højre forhjul.

Da køretøjet således alene var parkeret marginalt uden for den anvendte parkeringsbås – og da køretøjet ikke var til gene for andre trafikanter på parkeringsområdet – er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

PARKZONE A/S er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Køretøjet er parkeret med et hjul, der rækker ud over båsens yderkant.

Da en del af køretøjet dermed er parkeret helt uden for den afmærkede bås, bør kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand