

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024****Sagsnummer:** 4410**Klageren:** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i afmærkede båse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. september 2020, kl. 14:19-14:26 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "5312, Bjerget, Ørestads Boulevard 55, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
P-skive påbudt. Parkering max 30 min.
...
Parkering kun tilladt i afmærkede båse.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Parkeringsbøden er ifølge Europark A/S givet pga. parkering udenfor afmærket parkeringsbås, hvor efter jeg har en stor kamp med overhovedet at få indhentet billedebevis og for at få uddybet årsagen. Det lykkes endelig efter flere emails frem og tilbage. Hvor de til sidste skriver: "Vi har behandlet henvendelsen vedr. ovennævnte løbenr. og kan oplyse, at henvendelsen ikke er taget til følge, da du har parkeret uden for afmærket bås. De gældende bestemmelser fremgår af skiltningen på arealet. Iht. disse skal parkering ske inden for de afmærkede båse. Kontrolgebyret er pålagt med rette, da køretøjet med ovennævnte reg.nr. på tidspunktet for observationen har holdt i så væsentlig grad uden for afmærkningen, at det ville forhindre en parkering inden for afmærkningen i den eller de tilstødende båse." Hvor jeg besvarer deres behandling af henvendelsen d. 26/10 ved at indsigelse med følgende linjer: "Kære Europark Det er jeg vildt grænseoverskridende at I holder fast i denne holdning og jeg ser det alene som en grisk (penge)beslutning der ikke hviler på sund fornuft, i det parkeringen på ingen måder var til gene for andres ind- og udkørsel. Jeg anser kontrolgebyret for utroligt nidkært og appellerer til sund fornuft fra jeres side også, idet jeg netop viste dette, ved at køre min Passat så langt frem så bagvedkørende biler ville kunne køre forbi uden problemer. En Passat er 4.6 meter i længden, hvilke er næsten 1 meter mere end en Polo. Jeres bås har ikke en længde til så lange biler, og slet ikke med en akselafstand på 2.7 meter er det svært at holde begge par hjul inden for et område der ikke er tydeligt markeret. Den almindelige forståelse af ordet "bås" skal også være med en tydelig markering af et givent areal inden for, hvilket parkeringen skal ske. Og selv på disse billeder er det ikke tydeligt når der bruges gråtoner på samme farve beton. Kort sagt, har jeg ikke parkeret med intentioner om at genere nogens ind- og udkørsel, ej hellere ikke har jeg begrænset adgangen for gående eller forhindret en parkering inden for afmærkningen i den tilstødende bås. Og jeg har betalt for parkeringen i hele perioden så har med netop det for øje ikke haft nogen intentioner om at omgås reglerne. Jeg har brugt min sunde fornuft da jeg parkeret og håber også at I vil gøre det samme. Når der ikke er Covid-19 har jeg igennem mit arbejde ved Mars Danmark et erhvervsabonnement, så jeg plejer at betale 1902 kr om måneden for at kunne parkere i VM bjerget, hvilke også gerne skulle indikere at jeg er en fast kunde og ikke ude på at snyde nogen. Tværtimod. Håber meget I vil revurdere jeres seneste svar. Hilsner [redacted]" Også denne indsigelse bliver afvist, allerede en dag efter indsigelsen er modtaget, og med henvisning til samme begrundelse som første henvendelse. Men det er bare et standard svar hvor de IKKE tager hensyn til det beskrevne i indsigelsen; hvor jeg prøver på bedste vis at forklare at parkeringsforholdene i VM Bjerget i Ørestad ikke muliggøre at man parkerer med en lang bil i de meget dårlig markeret parkeringsbåse, ej hellere ikke, at bilen forhindrede en parkering inden for afmærkningen i den eller de tilstødende båse, for andre biler. Bilen var derimod parkeret så den netop ikke havde bagenden ude i kørebane, så andre biler ikke kunne komme forbi. Der er netop taget hensyn til andre bilister med denne parkering. Kort sagt, er denne parkeringsbøde givet uden hensyn til omgivelserne eller der er taget konduite for at parkanten netop har taget hensyn til andre bilisters muligheder for at komme forbi og for at skabe så lidt gene som muligt. Det er også vigtigt at pointere at båsene hellere ikke er tydeligt markeret eller er tilstrækkelige lange til mellemstore biler. Kort sagt, har jeg brugt min sunde fornuft da jeg parkeret. Vil med den klage gerne have at Europark også inddrager deres sunde fornuft når parkeringsbøder bliver givet. Alt andet er ikke tilfredsstillende.

" ...

" ...

Parkeringselskabet, APCOA Parking Danmark, besvarer ikke de klagepunkter der bliver nævnt fra vores side. Det er igen et standardskriv de sender, og tager reelt ikke stilling til årsagsforklaringen bag beskrivelsen af klagen. Jeg er hellere ikke enig i at de skriver at "Indklagede bemærker, at parkeringsbåsene er tydeligt afmærkede". Det er jeg netop ikke enig. Kort sagt er det en pengemaskine de driver, hvor alt sund fornuft er taget ud, hvor denne parkeringsbøde er givet uden hensyn til omgivelserne eller der er taget konduite for at parkanten netop har taget hensyn til andre bilisters muligheder for at komme forbi og for at skabe så lidt gene som muligt. Parkeringen på ingen måder var til gene for andres ind- og udkørsel, ej hellere ikke har det begrænset andre i at parkere i de andre båse kan man se på billederne.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91074271 af den 04. september 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:19 til kl. 14:26 i p-huset; Bjerget, Ørestads Boulevard 55, 2300 København S, pladsnr.: 5312.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 6. Det fremgår endvidere, at punkt 6 vedrører "parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksempler på skiltningen i p-huset; Bjerget, Ørestads Boulevard 55, 2300 København S, pladsnr.: 5312.

Det gøres gældende, at skiltningen i p-huset; Bjerget, Ørestads Boulevard 55, 2300 København S, pladsnr.: 5312, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Bjerget, Ørestads Boulevard 55, 2300 København S, pladsnr.: 5312, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen i p-huset, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse, jf. bilag 3.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for p-vagtens observation holdt parkeret udenfor afmærket bås, jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at parkeringsbåsene er tydeligt afmærkede og at det er klagers eget ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91074271 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 18. november 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 18. november 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med forenden uden for afmærkningen.

Klageren har anført, at hun parkerede som hun gjorde for at være mindst muligt til gene, at båsene her ikke var tydeligt markeret eller er tilstrækkelige lange til mellemstore biler.

Af selskabets fotos fremgår, at båsene er markeret med et mørkegrå rektangel på betongulvet, hvor køretøjets forende rakte udover båsens forreste linje.

Båsens afmærkning var tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med båsens afgrænsning.

Da køretøjet var parkeret på området med en ikke ubetydelig del af køretøjet uden for båsens forreste linje, og dermed i strid med de skiltede vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævningsformand