

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**6. juni 2024****Sagsnummer:** 4631**Klageren:** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om standsning og parkering kun tilladt i markerede p-båse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for markeret bås.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnshoved, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 31. oktober 2020, kl. 22:43-22:47 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "8210, Kjærslund 2-45, Viby J".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Standstill eller parkering uden for afmærket P-bås/Uhensigtsmæssig standstill eller parkering inden for P-området" med bemærkning "Uhensigtsmæssig parkering".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P REGLER

Standstill og parkering kun tilladt i markerede P-båse.

Af- og pålæsning dog tilladt uden for bås i max. 15 min., men kun med brug af P-skive.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for markeret bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har dags dato betalt de 175,00 kroner via min bank, men da jeg udfylder skabelonen til klagen kan jeg ikke vedhæfte den nogle steder og ej heller dokumentationen. Jeg har derfor vedhæftet min dokumentation og en kort skriftlig beskrivelse af forløbet. Hvis dette ikke kan bruges bedes de kontakte mig på [REDACTED]
..."

" ...

Som tidligere anført har jeg anmodet om dokumentation for, at jeg skulle have parkeret udenfor den "påståede" markering.

De 2 billeder som Q-Park har fremsendt viser ikke at jeg holder udenfor afmærkningen, dette på trods af at der er brugt blitz til at tage billederne. Personligt har jeg ikke blitz i hverken mine øjnene eller min bils pærer

Faktum er, at de afmærkninger som er i stenene kun er en anelse mørkere end resten af stenen.

Dette betyder, at i vådt vejr om aftenen kan disse afmærkninger ikke ses. Som supplement kan nævnes at P-pladsen, hvor jeg holdte ikke er oplyst

Q-parks bemærkning om, at området er et privat område fremgår ikke nogle steder, og der holder ofte biler, som ikke tilhører beboer i Kjærslund

I forlængelse af p-bøden har jeg kontaktet formanden for afdelingsbestyrelsen i Kjærslund, [REDACTED], der efterfølgende svarede, jf. følgende korrespondance

Hej [REDACTED]

Jeg har drøftet sagen med vores inspektør der ser på det når vejret bliver bedre.

m.v.h.

[REDACTED]

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: [REDACTED]

Sendt: 15. november 2020 21:49

Til: [REDACTED]

Emne: Afmærkning af P-båse

Hej [REDACTED]

I forlængelse af, at det selskab som Kjærslund har indgået aftale om at uddele p-bøder, har jeg oplevet, at de har givet mig en p-afgift fordi de påstår jeg holdt udenfor båsen på p-pladsen foran 39-41.

Da jeg mødte dig forrige søndag fortalte du, at man ikke havde fået malet hvide striber som på samtlige andre p-pladser i Kjærslund Med den belysning som er på pladsen, sammenholdt med farven på de afgrænsninger, som er på P-pladsen, er det umuligt at se om aftenen, hvilket forværres markant når vejbanen er våd efter regn.

Hvornår kan vi bruger af denne p-plads forvente en ordentlig markering af p-båse?

Mvh [REDACTED]

På baggrund af ovennævnte samt formanden for afdelingsbestyrelsen svar kan der ikke herske tvivl om, at Q-Park ikke er berettiget til den fremsendte bøde.

..."

"...

Jeg har endnu ikke modtaget dokumentation for at jeg har holdt uden for den dårligt afmærkede p-bås

Jeg har modtaget billeder, hvor det ikke fremgår, at jeg holder uden for p-båsen.

Jeg undrer mig over at der fremsendes et oversigtsbillede, som er oplyst og med billeder, der åbenlyst holder uden for de afmærkede båse, så på denne skitse er det tilsyneladende lovligt.

Jeg noterer dog med tilfredshed, at jeg har parkeret i den båse, som er mærket med et gult kryds af Q-Park, og dermed ikke som påstået parkeret på færdselsvejen, hvorfor jeg ikke forstår, at Q-Park fastholder afgiften

I forhold til min mailkorrespondance med formanden for afdelingsbestyrelsen skal jeg oplyse, at Kjærslund er et socialt andelsbyggeri, hvor jeg i kraft af mit medlemsbevis teknisk set er medejer, og dermed som en del af pladsejerne, har kontaktet Q-Park

Det er korrekt, at formanden skriver, at han vil se på det sammen med inspektøren, når vi kommer til foråret, men Q-Park overser tilsyneladende, at min henvendelse til formanden skyldtes, at afmærkningen på den ene p-plads er forskellig fra de andre, hvor der er malet hvide striber, der kan ses i mørke også når stenene er blevet våde. Det drejede sig ikke om, at det skulle være lovligt at holde uden for de afmærkede båse.

Jeg undrer mig over, at andre pladsejere skulle kontakte Q-Park vedrørende denne afgift, når jeg ikke kan anerkende den.

Da Q-Park ikke har kommenteret mit svar på om, at Kjærslund ikke er et offentligt tilgængeligt privat område og at området dermed ikke er underlagt privatretlige regler, kan det kun tolkes, som at Q-Park er enige i, og at det ikke fremgår af skiltningen.

Hvis ovennævnte fremlægning er juridisk korrekt mener jeg, at fremsættes usande og udokumenterede udsagn for at fremme sin egen sag burde i sig selv være diskvalificerende i forhold til den ønskede afgift

Faktum er, at jeg har bedt om dokumentation for at jeg entydigt har holdt uden for den afmærkede båse.

Faktum er, at jeg har modtaget nogle billeder, der ikke entydigt viser, at jeg har holdt uden for den afmærkede p-bås.

Faktum er at jeg har modtaget mere eller mindre usaglige/usande argumenter.

Udover ovennævnte og mit svar af 04.02.21 ser jeg frem til at Parkeringsklagenævnet kommer til den afgørelse, at jeg ikke har parkeret ulovligt.

..."

" ...

Trump har jo ikke levet forgæves når man ser på Q-Parks bemærkninger.

Det er jo tydeligt, at Q-Park undsiger alle faktuelle oplysninger for at fremme sin egen sag

I bilag 1 er det ikke dokumenteret, at køretøjets baghjul var placeret ikke bare uden for afmærkningen, men tillige ud på færdselsvejen.

- Man kan ikke se hjulet på billedet
- Brostenene er dem som markerer p-området. Hver brosten er 10 cm. brede
- På billedet kan man se de 2 yderste brosten, hvoraf den ene markerer afmærkning på båsens afslutning og den anden sten udgør den sidste sten af parkeringsområdet
- Bilens baghjul er 20 cm bredt, så hvorledes Q-Park kommer frem til at bilen tillige holder på færdselsvejen er mig en gåde
- Endvidere skal det nævnes at i forhold til bilag 6 (Google satellitbilledet) er p-arealet markeret med brosten, medens færdselsvejen er asfalteret. Krydset på det fremsendte billede passer fortrinligt med min parkering og dermed også understøtter, at jeg ikke holdt til gene for trafikken på færdselsvejen. Bredden på indkørslen til P-pladsen er ca. 3,50 meter!!!!
- Slutteligt skal det igen fremføres, at farveforskellen i brostenene er umulige at se om aftenen og når de er våde, hvorfor den mangelfulde afmærkning i sig selv er diskvalificerende. Om Q-Park vil forsøge at inddrive afgiften hos Alboa er undertegnede uvedkommende

Jeg ser frem til en afgørelse på sagen, og skulle den til min store overraskelse gå mig imod, vil jeg se mig nødsaget til at gå videre med sagen i byretten.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 31. oktober 2020 inden kl. 22.43 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 8210, Kjærslund 2-45, Viby J, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering udenfor de markerede P-båse kun er tilladt i 15 minutter med P-skive, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da tidsbegrænsningen var overskredet og køretøjet ikke var parkeret fuldt i en markeret P-bås, pålagde selskabet kontrolafgift 3064754, stor kr. 795,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 1. november og 7. december 2020 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 20. november og 16. december 2020 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4 og 5).

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at parkering ud over 15 minutter fortages således, at hele køretøjet er placeret i markeret P-bås. Det fremgår tydeligt af billeddokumentationen, at klagers køretøj overskred markeringen.

Det skal bemærkes, at artiklen klager henviser til, drejer sig om en bekendtgørelse vedrørende parkering på offentlige veje og denne er således ikke relevant på privat område. Det skal dog bemærkes, reglen på offentlige område blev lavet således, at køretøjets hjul blot skulle være indenfor yderkanten af afmærkningen, hvilket det fremgår af billeddokumentationen, ikke var tilfældet ved klagers parkering.

På privat område, kan pladsejer indføre de vilkår for parkering, som denne ønsker og det ligger selvsagt i vilkåret om parkering i markeret P-bås, at hele køretøjet skal være placeret indenfor markeringen.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet skal fastholde, at det fremgår af billeddokumentationen, at køretøjet var parkeret således, at det ikke kun overskred afmærkningen, men tillige overskred parkeringsområdet og var parkeret ud på færdselsvejen og var derfor potentielt til gene for den kommende trafik til området – som bilag 6 fremlægges oversigtskort.

Selskabet bemærker, at e-mailkorrespondancen klager fremlægger ikke angiver, at kontrolafgiften ikke er pålagt i overensstemmelse med de gældende regler og aftalen med pladsejer, men blot at det er drøftet med inspektøren, ”der vil se på det...”. Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at pladsejer ikke har kontaktet selskabet omkring denne afgift eller i øvrigt med ønske om, at der ikke skal pålægges afgifter for parkering udenfor afmærket P-bås på området.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 21. januar 2020.

...”

” ...

Selskabet skal fastholde, at det fremgår tydeligt af billeddokumentationen i bilag 1, at køretøjets baghjul var placeret ikke bare udenfor afmærkningen, men tillige ud på færdselsvejen. Det skal i den forbindelse bemærkes, at bilag 6, som er et satellit billede fra Google maps, er fremlagt for at illustrere, at klager parkerede et sted, hvor dennes parkering ud på færdselsvejen har været til gene for den kommende trafik på området. Det og krydset på kortet er ikke fremlagt for at illustrere klagers faktiske parkering eller forholdene på området ved klagers parkering og det må anses uden relevans for sagen, om andre køretøjer har parkeret i strid med vilkårene på tidspunktet for dette billede. Har der været kontrol på området på dette tidspunkt, vil disse køretøjer selvsagt være blevet pålagt kontrolafgift.

Det skal bemærkes, at området er ejet af et almennyttige boligselskab – hver afdeling herunder agerer som

selvstændig økonomisk enhed, som er styret af en bestyrelse. Aftalen om kontrol er indgået med afdelingen, som boligområdet hører under. Det er herefter kun bestyrelsen eller de personer, som er oplyst til selskabet, der kan kontakte selskabet om ændring af vilkårene. Selskabet har ikke hørt fra hverken bestyrelsen eller inspektøren med et ønske om, at vilkårene på dette område skulle ændres eller at kontrol af parkering udenfor P-bås skulle indstilles på dele af området.

Selskabet udfører kontrol i overensstemmelse med den aftale, der er indgået med afdelingen og de skiltede vilkår – og det må fastholdes, at kontrolafgiften ifølge disse er konkret pålagt, idet køretøjet ikke var parkeret fuldt i afmærket P-bås.

Skiltningens udformning, som er udført i overensstemmelse bek. Nr. 202 af 28-02-2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, angiver i sig selv, at der er tale om privat område – der er ikke bekendtgørelsen et krav om, at det skal fremgå af skiltningen, at det er privat område, da dette netop følger af skiltningens udformning med hvid skrift på sort baggrund. Området er et privat boligområde uden noget form for afspærring, hvilket gør det tilgængeligt for offentligheden.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 21. januar 2021 og duplik 17. februar 2021.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at standsning og parkering kun er tilladt i markerede p-båse.

Parkeringsvagten har observeret, at køretøjet ikke var parkeret fuldt i afmærket p-bås.

Klageren har anført, at belysningen på området var utilstrækkelig, og da det samtidig var vådt, var det ikke til at se markeringen.

Parkeringsbåsene er opmærket med en række mørkere fliser end den øvrige belægning. Da båsene efter det i sagen fremlagte var tilstrækkeligt tydelige, hvorefter klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed burde have indset, hvor båsen var i forhold til vejen og indkørslen, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand