

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024**

Sagsnummer:	5240
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i opmærket bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for opmærket bås.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 19. maj 2021, kl. 8:16- 8:21 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Badehusvej 5, 9000 Aalborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering tilladt mod betaling via APP eller automat

- Aktiver parkering i APP eller automat ved ankomst
- Reg.nr. og omr.kode skal være korrekt. Tjek korrekt indtastning

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

- P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for opmærket bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har fået en bøde for at holde uden for opmærkede bås. Båsene var markeret med brede striber, som jeg ikke har overskredet. Jeg har altså ikke overtrådt stregen, hvilket, jeg har kunnet læse mig frem til, er ifølge reglerne. Jeg er klar over, at jeg holder yderligt, men da jeg kom tilbage til min bil, holdt der en anden bil i båsen ved siden af, til trods for at der var rigeligt med andre pladser, så jeg har altså ikke været til gene for andre. Jeg opdagede først bøden efter jeg var kørt, så jeg har ikke selv taget billeder.

..."

" ...

Ingen yderligere kommentarer.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95866258 af den 19. maj 2021 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 08:16 til kl. 08:21 på Badehusvej 5, 9000 Aalborg, pladsnr.: 3395. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 6. Det fremgår endvidere, at punkt 6 vedrører "parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Badehusvej 5, 9000 Aalborg, pladsnr.: 3395, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Badehusvej 5, 9000 Aalborg, pladsnr.: 3395, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for p-vagtens observation holdt parkeret udenfor afmærket bås, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95866258 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 28. maj 2021, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 28. maj 2021.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt inden for opmærket bås.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret uden for opmærket bås.

Klageren har anført, at hendes bil holder på stregen, hvilket ikke er lig med uden for båsen.

Det fremgår af sagens fotos, at køretøjet var parkeret helt uden for det mørke rektangel, hvorved båsen var markeret.

Da klageren således ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand