

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024**

- Sagsnummer:** 4326
- Klageren:** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
- Indklagede:** UnoPark A/S
c/o Regus
Herstedøstervej 27 – 29
2620 Albertslund
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 1.500,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering på invalideplads.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på en invalideplads.
- Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
- Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 26. oktober 2020, kl. 14:40-14:44 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "156 Lyngbyvej 11, 2100 Kbh Ø (p-kælder)".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering på invalideplads".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Invalideparkering
Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt med
gyldigt invalidekort.

Parkering tilladt i max. 2 timer
med korrekt indstillet p-skive.

Parkering kun tilladt i afmærkede
p-båse.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på en invalideplads uden brug af gyldigt invalidekort.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Vi parkerede i en bås hvor det var umuligt at få øje på handicap afmærkningen. Fuldstændig udvisket afmærkning. Se vedhæftede foto nr 1. Vi var også 3 voksne vidner som var med i bilen. [REDACTED], [REDACTED] og [REDACTED]. Ingen af os kunne få øje på nogen afmærkning da vi kom kørende. Der var masser af ledige parkeringspladser, da vi parkerede. Vi kunne aldrig nogensinde finde på at vælge en handicap plads? Vi får afvist klagen af kbhpark. De skriver bl.a at citat: Handicapsymbolet på asfalten er forsat tydelig som vist på vores billeder. Dette er bestemt ikke korrekt som vores foto viser samme dag (se vedhæft). Det var jo netop derfor 3 voksne ikke så mærket. Håber ikke vi skal i retten, men der er ingen tvivl om at man ikke kunne antyde et handicap mærke som vores foto viser. Deres foto og vores foto er ikke taget i samme sekund. Måske er noget snavs forsvundet på en eller anden måde. Det kan ikke være rigtigt at en almindelig dansk borger skal fanges i en fælde med så dårlig skiltning.

..."

" ...

Kbh-parkering skriver at de har retten og loven på deres side. De skriver når man kører ind på privat parkeringsplads skal man orientere sig om regler. De ved udmærket godt at deres skiltninger af handicapsymbolet på to parkeringspladser som vores foto viser er fuldstændig utydelig. Det tolker jeg som et tegn på at snakke uden om handicapsymbolet. Har den person som skriver kommentarer fra KBH-park egentligt selv været nede i kælderen eller ser man kun på foto? Det skal jo være sådan, at når man kommer kørende og sidder inde i bilen, skal man kunne se handicap mærket. Det kunne man ikke i den vinkel vi kom kørende fra. Tre voksne med høj uddannelse fuldstændig raske med perfekt syn, kunne ikke se handicapmærket. Deres foto er taget fra en ganske bestemt vinkel som man umulig kan være i, når man kommer kørende. Som også nævnt før var der mange ledige pladser da vi kom kørende, så hvorfor i alverden skulle vi parkere på handicap plads? Netop pga helt dårlig skiltning. Det mest uhyggelig er deres svar nr 2, hvor de kun skriver om deres foto og loven på deres side i stedet for at gøre noget ved handicap symbolet. Det er meget mærkeligt at de mener deres skiltning er korrekt. Håber at parkeringsklagenævnet vil besøge kælderen og se forholdene med egne øjne i stedet for at afgøre vores eller deres foto er rigtigt. Håber ikke symbolet er malet op i mellemtiden så beviset er væk. Skilte ude i trafikken skal jo kunne ses tydeligt af førende i bilen og ikke når man stiger ud og tager et foto i en bestemt vinkel.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi fastholder kravet (1.500,00 kr). Der er tydeligvis handicap-symbol på asfalten foran bilen i denne sag, hvilket tydeligt ses af vores billeder. Klager har lagret billedet "foto1.jpg" i portalen. Dette billede er af båsen ved siden af, hvor Klager parkerede og ikke "egen" bås. Derudover er der et skilt på nærmeste betonstolpe ca. halvanden meter fra højre forlygte. Dette skilt har også et handicapsymbol

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "88886_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants 3 billeder efterfulgt af Klagers ene indsigelse. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelse.

Klager angiver i sin klage til os, at vores skilt med handicapsymbol fuldstændig ligner de andre skilte, hvilket Klager selv har bevist, at det er forkert, da Klager har taget billede af et af vores andre skilte med lilla ramme, mens skiltene med handicapsymbolerne har hvide rammer.

..."

"...

Krav fastholdes.

Intet yderligere.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på den benyttede del af parkeringsområdet fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldigt handicapskilt og er gratis i 2 timer ved anvendelse af p-skive.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden handicapskilt.

Klageren har anført, at handicapsymbolet i båsen var udvisket, hvorfor han antog, at der ikke gjaldt vilkår om anvendelse af handicapparkeringskort.

Skiltningen med vilkår om anvendelse af handicapskilt er placeret umiddelbart foran klagerens køretøj på en stolpe. Det fremgår endvidere af begge parterers fremlagte fotomateriale i sagen, at handicapsymbolet på asfalten er synligt foran klagerens køretøj.

Skiltningen er således tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Herefter, og da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skiltede vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

UnoPark A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

UnoPark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 1.500,-

Klageren skal betale beløbet til UnoPark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringssselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand