

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****4. december 2023**

**Sagsnummer:** 2863

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S  
Gladsaxevej 378  
2860 Søborg

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig Q-park P-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig Q-park P-tilladelse.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Dennis Lange, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 11. september 2019, kl. 12:19-12:23 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Strandlund 1-146, 2920 Charlottenlund".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen gyldig digital P-tilladelse eller gyldig kontrollerbar P-tilladelse i forruden".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P  
MAN-SØN 00-24

## PRIVAT PARKERING

### Ydre område

- Parkering på reserveret plads kun tilladt for køretøj hvor nummerplade på køretøj stemmer overens med nummerplade på skiltet i båsen samt gyldig Q-park P-tilladelse
- P-tilladelse placeres let kontrollerbar i forruden
- P-tilladelse kan være digital tilladelse fra e-park
- Parkering på gæsteparkeringsplads kun tilladt med gyldig Q-park gæstekort eller gyldig Q-park digital gæstetilladelse
- Se yderligere skiltning på området

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig digital P-tilladelse, hvilket klageren oplyser skyldes, at han var i færd med at indhente tilladelsen.

## **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Anledningen var et besøg hos en tidligere nabo, som lige var flyttet ind. Dette viste sig at være langt fra parkeringsstedet. • Vi har aldrig været på adressen tidligere. Følgelig vidste vi ikke hvor ”registreringen”, som nævnt på parkeringsskiltet, skulle foretages. • Som kontrolløren givetvis har bemærket, har bilen et handicapskilt liggende i forruden. Gang foregår således ikke specielt hurtigt. • Eks-naboen – som i øvrigt også er handicappet – ledsagede os ved ankomsten op til fælles-centeret, hvor vi, som p-selskabet også skriver, indtastede vores ankomst. Alt dette tog med andre ord sin tid. 19 (23) minutter, som p-selskabet skriver, lyder således sandsynligt. Baseret på ovennævnte forklaring, mener vi, at parkeringsafgiften naturligvis bør annulleres. Uanset diverse opslag og regler.

...”

” ...

Baseret på Q-Parks bemærkninger mener vi, at de enten har misforstået grunden (som beskrevet i vores oprindelige mail til selskabet) til vores klage, eller - helt bevidst - undgår at kommentere på den egentlige årsag. Denne årsag har intet at gøre med afstanden til centret, som er fuldstændig irrelevant i sammenhængen. 1. På trods af skiltningen, vidste vi ikke hvor centret er/var. 2. Vi vidste ikke, hvor ex-naboerne boede. 3. Ex-naboerne vidste intet om parkeringsrestriktionerne, udstyr til "indcheckning" m.m. - de har ikke selv bil. Desuden er de - som tidligere nævnt selv handicappede (el-kørestol). Ex-naboerne bor i den fjerneste ende af Strandlund set fra centret. På vores opfordring fulgte de os - trods besværet og tidsforbrug med kørestol osv. - op til centret, hvor vi - ved andres hjælp - fandt registreringsdisplayet og tilmeldte os. Derfor er tidsforløbet som det er, og vi skyndte os ikke desto mindre, så godt som vi kunne! Vi fastholder naturligvis vores klage.

..."

"...

Vi kan så bemærke, at der i vores replik ikke er tale om en "undskyldelig omstændighed" men om en konstatering samt en objektiv beskrivelse af omstændighederne/forløbet. Endvidere parkerer man/vi ikke lige "et andet sted indtil dette var undersøgt nærmere", dels ikke når man er på ukendt område, og slet ikke når man er handicappet! Som tidligere beskrevet (18.02.20) anser vi tidsforbruget som aldeles realistisk og desuden som mere end rimeligt. M.h.t. påstanden "at have accepteret risikoen" anser vi det for en decideret fornærmelse, og som udtryk for en fuldstændig forkastelig tankegang henset til vores situation (handicap m.v.). I vores livssituation, alder m.m. opererer man/vi ikke med "acceptabel risiko"! Vi spiller heller ikke poker, tipper el. lign! Vi ser Q-parks duplik som udtryk for en decideret afstumpet tankegang! Beklager "tonen", men vrede er svær at undgå efter Q-parks duplik! Med venlig hilsen Peter Hornung P. S. Hvordan havde Q-park tænkt sig, at "uden vished om, at den påkrævede P-tilladelse kunne skaffes" skal forstås, når tilladelsen rent faktisk blev fremskaffet.

..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

I den pågældende sag har klager den 11. september 2019 inden kl. 12.19 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 2872, Strandlunden 1-146, 2920 Charlottenlund, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering på gæstepladser kan ske med gyldig fysisk eller digital gæstetilladelse, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da der ingen gyldig gæstetilladelse var for køretøjet på tidspunktet for kontrollen, pålagde selskabet kontrolafgift [REDACTED], stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 11. november og 20. november 2019 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 15. november 2019 og 7. januar 2020 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4 og 5).

#### Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skiltede vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at den påkrævede gæstetilladelse skaffes strakt og indenfor rimelig tid efter parkeringens start.

Kontrollen er indledt kl. 12.19, hvorfor parkeringen er foretaget forinden dette tidspunkt. Gæstetilladelsen er først registreret kl. 12.42 (bilag 6), altså minimum 23 minutter efter parkeringens start.

Som det fremgår af oversigts- og rutekort fra Google Maps, er der 65 meter fra der, hvor klager parkerede hen til fællescenteret, hvor registreringen til tilladelse blev foretaget, hvilket vurderes til 1 minuts gang (bilag 7). Selv ved langsom gang må det således fastholdes, at 23 minutter til at rekvirere den påkrævede tilladelse, må ses at ligge ud over, hvad kan anses som rimelig tid.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes

...”

”...

Selskabet bemærker, at det ikke er en undskyldelig omstændighed, at klager eller den beboer denne besøgte, ikke var bekendt med, hvordan man anskaffede en P-tilladelse. I så fald måtte parkeringen foretages et andet sted indtil dette var undersøgt nærmere.

Når klager vælger at forlade køretøjet velvidende, at vilkårene ikke var overholdt og uden vished om, at den påkrævede P-tilladelse kunne skaffes indenfor rimelig tid efter parkeringen start, må klager anses at have accepteret risikoen for, at der kunne blive pålagt den varslede kontrolafgift for manglende overholdelse af vilkårene.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 9. marts 2020.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgik, at parkering på området med gæsteparkeringspladser skulle ske med gyldigt Q-park gæstekort eller gyldig Q-park digital gæstetilladelse.

Køretøjet blev observeret af indklagedes p-vagt uden tilladelse, hvilket der er enighed om i sagen.

Det lægges ud fra sagens oplysninger til grund, at der var adgang til at registrere sin tilladelse i fælles-centeret på området samt, at klageren var inde og foretage en sådan fornyelse af sin tilladelse.

Indklagede havde ikke ved skiltningen angivet, hvor længe parkering kunne foretages mhp. at indhente tilladelse og havde heller ikke angivet, hvor indhentning af tilladelse skulle ske.

I mangel af anden angivelse på parkeringsskiltet måtte vilkåret om gæstekort forstås sådan, at det var muligt at parkere uden gæstekort i en kort periode, mens gæstekort hentes.

Det fremgår af sagens materiale, at klageren er handicappet og havde et handicapskilt liggende i forruden i sin bil. Indklagede kunne derfor ikke med rette tage udgangspunkt i indhentningstiden for en almindeligt mobil bilist.

Ud fra det i sagen anførte har klager således ikke parkeret uden tilladelse i et tidsrum, der ligger ud over det, som med rimelighed kunne bruges på at indhente tilladelsen, hvorfor kontrolgebyret ikke er udstedt med rette.

Herefter er Q-Park Operations Danmark A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

## **2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Det fremgår af sagens materiale, at klageren havde et handicapskilt liggende i forruden i sin bil. Yderligere fremgår det, at klager foretager registreringen 23 minutter efter, parkeringsvagten starter observationen, og 19 minutter efter at parkeringsvagten har afsluttet observationen.

I mangel af anden angivelse på parkeringsskiltet må vilkåret om gæstekort forstås sådan, at det er muligt at parkere uden p-tilladelse i en kort periode, mens gyldig p-tilladelse opnås.

Det lægges til grund, at områdets indretning, og de i sagen fremførte omstændigheder, medfører, at 19 minutter går ud over, hvad der må anses for den berettigede tid, der af en almindeligt agtpågivende bilist i klagers situation med rimelighed kan anvendes til at hente p-tilladelse.

Herefter bør kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

## **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Q-Park Operations Danmark A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 790,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnshoved